

Απόφαση ΕΠΑ 46/2012

Αρ. Φακέλου 11.17.012.17

**Ο ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΝΟΜΟΣ ΤΟΥ 2008
(Νόμος Αρ. 13(Ι)/2008)**

Καταγγελία και αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων της εταιρείας Α/φοί Λανίτης Λτδ εναντίον του Παγκύπριου Οργανισμού Αγελαδοτρόφων (ΠΟΑ) Δημόσια Λτδ

Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού:

κ. Λουκία Χριστοδούλου,	Πρόεδρος
κ. Λεόντιος Βρυωνίδης,	Μέλος
κα. Ελένη Καραολή,	Μέλος
κ. Δημήτρης Πιτσιλλίδης,	Μέλος
κ. Κώστας Μελανίδης,	Μέλος

Ημερομηνία απόφασης: 8/10/2012

**ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ
ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΛΗΨΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ**

A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στις 31 Αυγούστου 2012, η εταιρεία Α/φοί Λανίτης Λτδ (εφεξής η «καταγγέλλουσα/αιτήτρια») υπέβαλε προς την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού (εφεξής η «Επιτροπή»), καταγγελία και αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον του Παγκύπριου Οργανισμού Αγελαδοτρόφων (ΠΟΑ) Δημόσια Λτδ (εφεξής η «καθ' ού η αίτηση/ΠΟΑ») αναφορικά με πιθανολογούμενες από μέρους του παραβάσεις του άρθρου 6(1)(β), 6(1)(γ) και 6(2) του Νόμου περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου Αρ. 13(Ι)/2008 (εφεξής ο «Νόμος») και του άρθρου 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εφεξής η «ΣΛΕΕ»).

B. ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΜΕΡΗ

1. ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΥΣΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (ΑΙΤΗΤΡΙΑ)

Η εταιρεία Α/φοί Λανίτης Λτδ είναι κυπριακή εγγεγραμμένη εταιρεία περιορισμένης ευθύνης σύμφωνα με τον περί Εταιρειών Νόμο Κεφ 113, η οποία ανήκει στον όμιλο της Coca Cola Hellenic Company που εδρεύει στην Ελλάδα.

Η εταιρεία ασχολείται, μεταξύ των άλλων εμπορικών της δραστηριοτήτων, με την παστερίωση, εμφιάλωση και διάθεση φρέσκου παστεριωμένου γάλακτος στην Κυπριακή αγορά και προμηθεύεται το φρέσκο αγελαδινό γάλα αποκλειστικά από τον ΠΟΑ από την ημερομηνία δραστηριοποίησής της στην εν λόγω αγορά.

2. ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (ΠΟΑ/ΚΑΘ'ΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ)

Ο ΠΟΑ είναι δημόσια εγγεγραμμένη εταιρεία περιορισμένης ευθύνης, η οποία έχει μέλη του μόνο αγελαδοτρόφους και η οποία ιδρύθηκε και αποτελεί Οργάνωση Παραγωγών Γεωργοκτηνοτροφικών προϊόντων, στα πλαίσια της σχετικής νομοθεσίας και στα πλαίσια της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ο ΠΟΑ προμηθεύει με φρέσκο αγελαδινό γάλα τη συντριπτική πλειοψηφία των γαλακτοβιομηχανιών που δραστηριοποιούνται στην κυπριακή αγορά καθώς αντιπροσωπεύει περίπου το 80% των παραγωγών γάλακτος στην Κύπρο. Σημειώνεται ότι από τους υπόλοιπους αγελαδοτρόφους, το 19% αυτών έχει συνάψει συμφωνίες διάθεσης με την εταιρεία Χαραλαμπίδης Κρίστης Λτδ και το 1% αντιστοιχεί σε ελεύθερους επαγγελματίες αγελαδοτρόφους/τυροκόμους ή στο εθνικό απόθεμα.

Γ. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας εταιρείας, ο ΠΟΑ καταχράται τη δεσπόζουσα θέση του στη σχετική αγορά της χονδρικής προμήθειας νωπού αγελαδινού γάλακτος και τη σχέση οικονομικής εξάρτησης που έχει η καταγγέλλουσα εταιρεία προς αυτόν, στη βάση πρακτικών ή/και συμπεριφορών, οι οποίες αποτελούν παράβαση του άρθρου 6(1) (β), 6 (1)(γ) και 6(2) του Νόμου και του άρθρου 102 της ΣΛΕΕ, με την αδικαιολόγητη άρνηση πώλησης, τη διακριτική μεταχείριση και την καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης που βρίσκεται προς αυτόν η καταγγέλλουσα εταιρεία.

Συγκεκριμένα, στην καταγγελία της αιτήτριας εταιρείας καταγράφεται ότι, «ο ΠΟΑ αρνείται να παραδώσει στην Λανίτης τις συνήθεις ποσότητες γάλακτος που της παρέδιδε. Δεν υπάρχει δε καμία δικαιολόγηση για αυτήν του την άρνηση. Η με αριθ. 19/2012 απόφαση της Επιτροπής, η οποία διέταξε τον ΠΟΑ να προμηθεύει τις εταιρείες Pittas Dairies Ltd και Pittas Dairy Industries Ltd με συγκεκριμένες ποσότητες γάλακτος και η οποία δεν θα έπρεπε ουδόλως να είχε επιπτώσεις στις παραδόσεις γάλακτος από τον ΠΟΑ προς τη Λανίτης. Όμως, αντίθετα, με όσα ισχυρίζεται ο ΠΟΑ, οι ποσότητες νωπού γάλακτος που παρήχθησαν το 2012 από τον ΠΟΑ και τους λοιπούς αγελαδοτρόφους ήταν αυξημένες σε σχέση με τις ποσότητες που παρήχθησαν το 2011. Συνεπώς, ο ΠΟΑ θα έπρεπε να είχε πλεόνασμα γάλακτος το 2012».

Περαιτέρω, στην καταγγελία της αιτήτριας εταιρείας αναφέρεται ότι ο ΠΟΑ εφαρμόζει πολιτική αποκλεισμού και δυσμενούς διακριτικής μεταχείρισης εναντίον της, καθόσον, ο ίδιος αποφασίζει εντελώς καταχρηστικά και κυριαρχικά να ευνοήσει, ως προς τις διατιθέμενες ποσότητες νωπού αγελαδινού γάλακτος που είναι εκ της φύσεώς τους περιορισμένες, τη δική του δραστηριότητα επόμενου σταδίου (downstream), που αφορά την τυροκομία, εις βάρος της καταγγέλλουσας εταιρείας που δραστηριοποιείται στην αγορά του παστεριωμένου γάλακτος.

Όπως καταγράφεται από την αιτήτρια εταιρεία: «Εξάλλου, η όλη συμπεριφορά του ΠΟΑ αποκτά μια ιδιαίτερη χροιά και γίνεται πολύ σοβαρότερη, λόγω της ύπαρξης ειδικού αντιαγωνιστικού κινήτρου αποκλεισμού (exclusionary incentive) του ΠΟΑ. Είναι φανερό από την ανωτέρω απόφαση της ΕΠΑ ότι ο ΠΟΑ έχει ένα αντιαγωνιστικό κίνητρο να μην παρέχει στην Λανίτης τις συνήθεις ποσότητες, προκειμένου να ευνοήσει την δική του καθετοποιημένη τυροκομική δραστηριότητα.».

Στα πραγματικά περιστατικά, η καταγγέλλουσα εταιρεία καταγράφει ότι κατόπιν της απόφασης αρ. 19/2012 της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού με την οποία διέταξε τον ΠΟΑ να παραδίδει προσωρινά φρέσκο γάλα 65 τόνους ημερησίως προς τις εταιρείες Πήττας, στις 2 Αυγούστου 2012, η καταγγέλλουσα εταιρεία παρέλαβε επιστολή από τον ΠΟΑ με την οποία την πληροφορούσε ότι πλέον θα της παρέδιδε μειωμένες ποσότητες γάλακτος.

Μετά τη γνωστοποίηση της επιστολής του ΠΟΑ, σε τηλεφωνική επικοινωνία της καταγγέλλουσας εταιρείας με τον ΠΟΑ της αναφέρθηκε ότι θα παραλάμβανε μειωμένες ποσότητες γάλακτος της τάξης των εβδομήντα ενός (71) με εβδομήντα πέντε (75) τόνους, δηλαδή έως και δωδεκάμισι (12.5) τόνους λιγότερους σε σχέση με τις συνήθεις ημερήσιες ανάγκες νωπού γάλακτος της εταιρείας κατά τα τρία τελευταία έτη, οι οποίες σύμφωνα με την αιτήτρια εταιρεία υπολογίζονται σε περίπου ογδόντα τριάμισι (83.5) τόνους κατά μέσο όρο ημερησίως. Ο ΠΟΑ άρχισε το μήνα Αύγουστο να μειώνει τις παραδοθείσες ποσότητες στην καταγγέλλουσα εταιρεία, η οποία αναφέρει ότι ο μηνιαίος μέσος όρος των παραδοθεισών ποσοτήτων ημερησίως κυμαίνεται σε 77,482 τόνους.

Η μείωση της παραδοθείσας ποσότητας γάλακτος προς την καταγγέλλουσα εταιρεία ως ο ισχυρισμός της, είχε ως αποτέλεσμα τη ραγδαία μείωση των πωλήσεων του Αυγούστου 2012 κατά 6% σε σχέση με την περίοδο Ιανουαρίου-Ιουλίου 2012 και να διαταραχθούν οι καλές σχέσεις της εταιρείας με τους πελάτες της.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας εταιρείας, η καταγγέλλουσα εταιρεία χρειάζεται κατά τους καλοκαιρινούς μήνες περίπου 86 τόνους γάλακτος την ημέρα, ενώ κατά τους χειμερινούς μήνες περίπου 83 τόνους την ημέρα.

Αναφορικά με το άρθρο 6(2) του Νόμου, η αιτήτρια εταιρεία αναφέρει ότι «[...] είναι σαφές ότι υπάρχει σχέση οικονομικής εξάρτησης της Λανίτης από τον ΠΟΑ. Η Λανίτης προμηθεύεται αποκλειστικά το γάλα που χρησιμοποιεί για παστερίωση από τον ΠΟΑ. Σε αντίθεση με άλλες εταιρίες δεν έχει εναλλακτικές πηγές προμηθείας καθώς ο ΠΟΑ κατέχει πάνω από το 72% της αγοράς παραγωγής νωπού γάλακτος στην Κύπρο και το υπόλοιπο 28% που παράγεται προωθείται στους ανταγωνιστές της Λανίτης.».

Δ. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΛΗΨΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Η καταγγέλλουσα εταιρεία, παράλληλα με την υποβολή της καταγγελίας της προς την Επιτροπή, υπέβαλε και αίτηση για τη λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον του ΠΟΑ, με την οποία ζητά από την Επιτροπή την έκδοση διατάγματος, με το οποίο να διατάσσεται ο ΠΟΑ όπως:

(α) παύσει την καταχρηστική του συμπεριφορά,

(β) άμεσα παραδώσει στην αιτήτρια εταιρεία τις αναγκαίες και συνήθεις ποσότητες νωπού αγελαδινού γάλακτος, οι οποίες εκτιμώνται κατά τους καλοκαιρινούς μήνες σε 86 τόνους και κατά τους χειμερινούς μήνες σε 83 τόνους, και να παύσει οποιαδήποτε διακριτική μεταχείριση υπέρ της αγοράς τυροκομίας και εις βάρος της αγοράς φρέσκου παστεριωμένου γάλακτος από τον ΠΟΑ, και

(γ) οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο μέτρο συμπεριλαμβανομένου και του μέτρου της ρύθμισης των παραδοθησόμενων ποσοτήτων νωπού γάλακτος ανά πελάτη με βάση την αρχή της αναλογικότητας.

Αναφορικά με τις προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου, η αιτήτρια εταιρεία αναφέρει ότι, όσον αφορά τη στοιχειοθέτηση της εκ πρώτης όψεως παράβασης των διατάξεων του νόμου (*fumus boni iuris*), «δεν είναι αναγκαίος ο σχηματισμός πεποιθήσης αναφορικά με τη στοιχειοθέτηση της ύπαρξης παράβασης.¹ Κατά πάγια Ενωσιακή νομολογία, η σχετική προϋπόθεση διακρίνεται σαφώς από την απαίτηση στοιχειοθέτησης της παράβασης κατά το στάδιο της τελικής απόφασης. Η αρχή ανταγωνισμού δεν απαιτείται να στοιχειοθετήσει την παράβαση, αλλά μπορεί να βασιστεί στην αξιολόγηση εκ πρώτης όψεως (*prima facie*) στοιχείων σχετικά με τη διαπίστωση αυτής.²».

Στη συνέχεια, η αιτήτρια εταιρεία επαναλαμβάνει και αναλύει τους ισχυρισμούς της για στοιχειοθέτηση καταχρηστικής εκμετάλλευσης της δεσπόζουσας θέσης του ΠΟΑ λόγω της άρνησης προμήθειας και της διακριτικής μεταχείρισης που εφαρμόζει, κατά παράβαση του άρθρου 6(1)(β) και 6(1)(γ) του Νόμου και του άρθρου 102 της ΣΛΕΕ, καθώς και της σχέσης οικονομικής εξάρτησης στην οποία που βρίσκεται η αιτήτρια εταιρεία έναντι του ΠΟΑ, την οποία καταχράται κατά παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου.

Αναφορικά με τη στοιχειοθέτηση του επείγοντος, η αιτήτρια εταιρεία αναφέρει ότι οι προϋποθέσεις του επείγοντος και του σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης είναι σκόπιμο να εξεταστούν μαζί. Συγκεκριμένα, αναφέρει ότι οι πωλήσεις της εταιρείας, τα έσοδά της και τα καθαρά της κέρδη, έχουν πληγεί σε τεράστιο βαθμό και το γεγονός αυτό οδηγεί σε αντίστοιχη σημαντικότερη απώλεια και του μεριδίου αγοράς της.

Επίσης ισχυρίζεται ότι, η αδικαιολόγητη μείωση των ποσοτήτων από τον ΠΟΑ καταλήγει να ευνοεί τους ανταγωνιστές της αιτήτριας εταιρείας, οι οποίοι δεν έχουν υποστεί μείωση νωπού γάλακτος και άρα η παραγωγή τους δεν έχει επηρεαστεί. Ενώ συγχρόνως, οι συνεργάτες/πελάτες της εταιρείας δεν εφοδιάζονται με τις συμφωνημένες ποσότητες προϊόντων ως οι μεταξύ τους συμφωνίες και τούτο προκαλεί τεράστια προβλήματα βιωσιμότητας της εταιρείας εάν, λόγω της μη τήρησης των συμφωνημένων, οι πελάτες τους τερματίσουν τις υφιστάμενες εμπορικές σχέσεις και αξιώσουν αποζημιώσεις και άλλες θεραπείες στα Δικαστήρια της Κύπρου.

Περαιτέρω, αναφορικά με τη στοιχειοθέτηση του επείγοντος, η αιτήτρια εταιρεία καταγράφει ότι: «ο κίνδυνος διακοπής υφιστάμενων εμπορικών σχέσεων λόγω της παράνομης συμπεριφοράς του ΠΟΑ και η ενδεχόμενη αξίωση αποζημιώσεων από τους πελάτες της Λανίτης αποτελεί βασική ένδειξη του επείγοντος χαρακτήρα της παρούσας αίτησης, όπως άλλωστε έχει αναγνωρίσει η ΕΠΑ.³ Ο κίνδυνος μάλιστα αυτός είναι εξαιρετικά επείγων στην παρούσα υπόθεση όπου η καταχρηστική συμπεριφορά λαμβάνει μέρος το μήνα Αύγουστο δηλαδή σε μία χρονική περίοδο μεγαλύτερης κατανάλωσης γάλακτος και άρα η μη ικανοποίηση των πελατών είναι βέβαια με ακόμα σοβαρότερες επιπτώσεις.».

Σχετικά αναφέρεται ότι η Επιτροπή, στην υπόθεση 19/2012, έκρινε ότι, ένδειξη επείγοντος αποτελούσε το γεγονός ότι απεχώρησε μεγάλος αριθμός μελών του προσωπικού των αιτητριών εταιρειών ως πλεονάζον. Αντίστοιχα, στην προκείμενη υπόθεση εάν συνεχιστούν οι μειωμένες παραδόσεις από τον ΠΟΑ, η αιτήτρια εταιρεία θα αναγκαστεί να παύσει το λιγότερο επτά άτομα στο τμήμα του γάλακτος.

Τέλος, η αιτήτρια εταιρεία αναφέρεται σε ανεπανόρθωτες βλάβες για το δημόσιο συμφέρον παραθέτοντας ότι, η καταγγελλόμενη συμπεριφορά του ΠΟΑ δημιουργεί σοβαρότατα προβλήματα και αναστάτωση στην αγορά φρέσκου αγελαδινού γάλακτος στην Κύπρο εν γένει. Έτσι, η αντι-ανταγωνιστική ζημία επεκτείνεται και σε όλους τους καταναλωτές, οι οποίοι αντιμετωπίζουν τεράστια προβλήματα εύρεσης γάλακτος του σήματος Λανίτης και δεν είναι πλέον σε θέση να αποκτήσουν το γάλα της προτίμησής τους, με συνέπεια είτε να μην αγοράζουν γάλα, είτε να αναγκάζονται να αγοράζουν ανταγωνιστικό γάλα, στο οποίο υπό κανονικές συνθήκες δεν θα στρέφονταν, είτε να ξοδεύουν πλέον σημαντικό χρόνο προσπαθώντας να βρουν προϊόντα Λανίτης σε άλλα σημεία λιανικής πώλησης.

Περαιτέρω αναφέρεται ότι, η συμπεριφορά του ΠΟΑ περιορίζει άμεσα την επιλογή των καταναλωτών (*consumer choice*) ως προς το φρέσκο παστεριωμένο γάλα. Ο περιορισμός αυτός της επιλογής γάλακτος από τους καταναλωτές αποτελεί στρέβλωση του ανταγωνισμού στην αγορά φρέσκου παστεριωμένου γάλακτος και άρα συνιστά σοβαρότατη άμεση καταναλωτική ζημία καθώς, αντί να κυριαρχούν υγιείς ανταγωνιστικές συνθήκες στην αγορά που προωθούν και διευρύνουν την επιλογή των καταναλωτών στα διάφορα σήματα γάλακτος, επικρατεί συρρίκνωση των επιλογών των καταναλωτών και εκβίαση τους να προβαίνουν σε αγορά γάλακτος άλλου σήματος από αυτό της προτίμησής τους.

E. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Η καταγγελία και η αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων υποβλήθηκαν στις 31 Αυγούστου 2012.

Η Επιτροπή, κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 3 Σεπτεμβρίου 2012, αφού μελέτησε το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και ενημερώθηκε πλήρως από τα στοιχεία και δεδομένα ενώπιόν της, αποφάσισε ομόφωνα ότι οι πληροφορίες και τα στοιχεία που υποβλήθηκαν ήταν ικανοποιητικά γι' αυτό και έκρινε ότι δικαιολογείτο η διερεύνηση της καταγγελίας. Ως εκ τούτου, ενεργώντας στη βάση των διατάξεων του άρθρου 35 του Νόμου, αποφάσισε ομόφωνα να δώσει οδηγίες προς την Υπηρεσία να διεξάγει προκαταρκτική έρευνα αναφορικά με τις πιθανολογούμενες παραβάσεις που περιέχονται στην καταγγελία και να υποβάλει σχετικό σημείωμα.

¹ Απόφαση ΕΑ 505/VI/2010, σκ. 9.

² Υπόθ. T-44/90, *La Cinq SA κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1992 σ. II-1, σκ. 59-63· συνεκδ. υποθ. T-24/92 R και T-28/92 R, *Langnese Iglo GmbH και Schöller Lebensmittel GmbH & Co KG κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1992 σ. II-1839· Απόφαση 2002/165/EK της Επιτροπής της 3ης Ιουλίου 2001 (COMP D3/38.044-NDC Health/IMS Health), ΕΕ 2002 L 59/18, σκ. 39.

³ Απόφαση ΕΠΑ 19/2012.

Ακολούθως, η Επιτροπή αποδέχτηκε να εξετάσει το αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον του Παγκύπριου Οργανισμού Αγελαδοτρόφων (ΠΟΑ) Δημόσια Λτδ. Ως εκ τούτου, έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία να καλέσει τα εμπλεκόμενα μέρη στη συνεδρία που θα πραγματοποιηθεί στις 7 Σεπτεμβρίου 2012, στις 9:30 π.μ..

Περαιτέρω, η Επιτροπή έδωσε οδηγίες προς την Υπηρεσία να επισημάνει στην καταγγέλλουσα/αιτήτρια εταιρεία ότι οφείλει, μέχρι την Τρίτη 4 Σεπτεμβρίου 2012 και ώρα 12:00, να κοινοποιήσει προς τον καταγγελλόμενο Παγκύπριο Οργανισμό Αγελαδοτρόφων (ΠΟΑ) Δημόσια Λτδ και την Επιτροπή, την καταγγελία και την αίτησή της για λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς και τα επισυναπτόμενα επ' αυτών έγγραφα, σε μη εμπιστευτική μορφή, ενώ, προς την καταγγελλόμενη εταιρεία να επισημανθεί ότι της παρέχεται το δικαίωμα να υποβάλει στην Επιτροπή τυχόν γραπτές παρατηρήσεις επί της αίτησης για λήψη προσωρινών μέτρων μέχρι την Πέμπτη 6 Σεπτεμβρίου 2012 και ώρα 14:00 και ταυτόχρονα να τις κοινοποιήσει στην καταγγέλλουσα εταιρεία.

Η Υπηρεσία ενημέρωσε σχετικά τα εμπλεκόμενα μέρη με επιστολή ημερομηνίας 3 Σεπτεμβρίου 2012, ενώ την επόμενη ημέρα παρελήφθη επιστολή από το δικηγόρο της καταγγελλόμενης εταιρείας στην οποία ανέφερε ότι θα παρίστατο στην ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία, με πλήρη επιφύλαξη των δικαιωμάτων των πελατών του λόγω ότι ο χρόνος που τους δόθηκε για υποβολή των γραπτών τους παρατηρήσεων ήταν περιορισμένος.

Στις 5 Σεπτεμβρίου 2012 λήφθηκε έτερη επιστολή του δικηγόρου της καταγγελλόμενης εταιρείας, με την οποία ζητείτο περαιτέρω χρόνος υποβολής γραπτών παρατηρήσεων και αναβολή της διαδικασίας.

Η Επιτροπή, σε συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 5 Σεπτεμβρίου 2012, αφού έλαβε γνώση του περιεχομένου των επιστολών του δικηγόρου του ΠΟΑ με ημερομηνία 4 και 5 Σεπτεμβρίου 2012, ομόφωνα αποφάσισε να αναβάλει την προγραμματισθείσα ακροαματική διαδικασία της Παρασκευής, 7 Σεπτεμβρίου 2012 και να την ορίσει για την Τρίτη, 11 Σεπτεμβρίου 2012 και ώρα 12:00 μ.μ., δίδοντας παράλληλα το δικαίωμα στον ΠΟΑ να υποβάλει τυχόν γραπτές παρατηρήσεις επί της αίτησης για λήψη προσωρινών μέτρων μέχρι τη Δευτέρα, 10 Σεπτεμβρίου 2012 και ώρα 14:00 και ταυτόχρονα να τις κοινοποιήσει στην καταγγέλλουσα εταιρεία.

Η Υπηρεσία της Επιτροπής, με επιστολή της στις 5 Σεπτεμβρίου 2012 ενημέρωσε σχετικά τα εμπλεκόμενα μέρη. Οι γραπτές παρατηρήσεις της καταγγελλόμενης εταιρείας παρελήφθησαν στις 10/9/2012.

Κατά τη συνεδρία της Επιτροπής που πραγματοποιήθηκε στις 11 Σεπτεμβρίου 2012, ενώπιόν της κατατέθηκαν από την καταγγελλόμενη εταιρεία επιπρόσθετες γραπτές παρατηρήσεις. Στη συνέχεια, η Επιτροπή άκουσε τις θέσεις αμφοτέρων των πλευρών αναφορικά με την αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων και επιφύλαξε την απόφασή της δίνοντας παράλληλα οδηγίες στις δύο πλευρές να αποστείλουν εντός καθορισμένου χρονοδιαγράμματος συμπληρωματικές πληροφορίες.

Στις 14 Σεπτεμβρίου 2012 παρελήφθησαν από την Επιτροπή οι συμπληρωματικές πληροφορίες και τα στοιχεία που είχαν ζητηθεί από την αιτήτρια εταιρεία κατά την ακροαματική διαδικασία και στις 18 Σεπτεμβρίου 2012 τα σχετικά συμπληρωματικά στοιχεία από την καθ' ού η αίτηση εταιρεία.

Η Επιτροπή, σε συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 8/10/12, αναφορικά με το αίτημα της καταγγέλλουσας εταιρείας για τη λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον του ΠΟΑ, αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία και δεδομένα που απεστάλησαν και καταχωρήθηκαν εντός του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης για τη λήψη προσωρινών μέτρων, τις γραπτές παρατηρήσεις που κατατέθηκαν καθώς και τις θέσεις όλων των εμπλεκόμενων μερών ως αυτές αναπτύχθηκαν κατά την ακροαματική διαδικασία ημερομηνίας 11 Σεπτεμβρίου 2012, ομόφωνα έλαβε την ακόλουθη ενδιάμεση απόφασή:

ΣΤ. ΠΡΟΦΟΡΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ/ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΜΕΡΩΝ

1. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ/ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ

Στις 14 Σεπτεμβρίου 2012 παρελήφθη από την Επιτροπή συμπληρωματικό υπόμνημα της αιτήτριας εταιρείας. Η Επιτροπή σημειώνει σχετικά τα ακόλουθα σημεία:

- Η αιτήτρια εταιρεία ισχυρίζεται ότι τεκμηριώνεται «*με τον πλέον ξεκάθαρο τρόπο η κατάρρευση των πωλήσεων της Λανίτης από τις αρχές Αυγούστου 2012 [.....] Τα συγκεκριμένα μεγέθη δείχνουν ότι, από τη στιγμή που ο ΠΟΑ σταμάτησε να παραδίδει στη Λανίτης τις αναγκαίες ποσότητες, η Λανίτης υπέστη τρομακτική απώλεια όγκων πωλήσεων της τάξεως του 9%, η οποία μεταφράζεται και σε πολύ σημαντική πτώση του μεριδίου αγοράς. Προσωρινά στοιχεία μιλούν για απώλεια μεριδίου αγοράς της τάξεως του 2%, ποσοστό το οποίο είναι πολύ σημαντικό και πολύ πιθανά μη αναστρέψιμο σε μία ώριμη αγορά όπως αυτή του γάλακτος. Οι συνέπειες αυτές είναι η απόρροια της καταχρηστικής μείωσης των παραδιδόμενων ποσοτήτων νωπού γάλακτος περίπου κατά 10%.».*
- Καταγράφεται ότι, η μείωση των πωλήσεων συνεχίστηκε με ραγδαίους ρυθμούς τις επόμενες ημέρες μετά την κατάθεση της Καταγγελίας την 31^η Αυγούστου 2012 από τη Λανίτης και έφθασε σε μείωση 9%, με βάση τα τελευταία στοιχεία που περιλαμβάνουν τις πωλήσεις έως και την 7^η Σεπτεμβρίου 2012.
- Ειδικότερα, η αιτήτρια εταιρεία καταγράφει ότι «*υπολόγισε στην Καταγγελία και Αίτηση Προσωρινών Μέτρων την απώλεια πωλήσεων φρέσκου γάλακτος Κυπριακή αγορά ως εξής: Συνέκρινε πρώτα τις πωλήσεις γάλακτος σήματος Λανίτης την περίοδο Ιανουαρίου-Ιουλίου κατά το έτος 2011 και την αντίστοιχη περίοδο κατά το 2012, δηλαδή την περίοδο πριν εφαρμοστεί η συγκεκριμένη αντιανταγωνιστική συμπεριφορά του ΠΟΑ έναντι της Λανίτης, και κατέληξε ότι κατά μέσο όρο είχε μία αύξηση πωλήσεων της τάξεως του 1,88%. Στη συνέχεια,*

συνέκρινε τις πωλήσεις φρέσκου γάλακτος Λανίτης κατά τον Αύγουστο και τον Σεπτέμβριο του 2012 (δηλαδή από τη στιγμή που ο ΠΟΑ άρχισε να μειώνει συνεχώς τις ποσότητες νωπού γάλακτος προς τη Λανίτη) με τις αντίστοιχες περιόδους του 2011 και κατέληξε ότι οι πωλήσεις Λανίτης υπέστησαν τρομερή μείωση.

Ειδικότερα, συγκρίνοντας την περίοδο Αυγούστου 2012 με τον Αύγουστο 2011⁴ φαίνεται ότι, αντί να υπάρχει αύξηση πωλήσεων του γάλακτος Λανίτης, όπως τους προηγούμενους μήνες του 2012, υπάρχει ραγδαία μείωση 4,04%.

Συγκρίνοντας τις πρώτες δύο εβδομάδες του Σεπτεμβρίου 2012 με τις αντίστοιχες δύο εβδομάδες του 2011⁵ παρατηρείται ότι η μείωση των πωλήσεων αυξήθηκε δραματικά σε ποσοστό της τάξεως του 12,38%. Συνεπώς, συνολικά από τον Αύγουστο του 2012 μέχρι και τις 7 Σεπτεμβρίου 2012, η συνολική μείωση πωλήσεων φρέσκου γάλακτος Λανίτης σε σχέση με τις πωλήσεις της αντίστοιχης περιόδου του 2011 είναι 6,94%, δηλαδή σχεδόν 7%.

Αν μάλιστα υποθεθεί ότι υπό κανονικές συνθήκες ανταγωνισμού οι πωλήσεις της Λανίτης τον Αύγουστο και τον Σεπτέμβριο του 2012 θα συνέχιζαν να έχουν ανοδική πορεία της τάξεως του 1,88% όπως τους προηγούμενους μήνες του 2012, πριν σταματήσει ο ΠΟΑ να μειώνει τις ποσότητες νωπού γάλακτος, τότε η συνολική μείωση των πωλήσεων της Λανίτης υπολογίζεται ότι ανέρχεται σε 8,82% (6,94% + 1,88%), δηλαδή σχεδόν 9%.

- Αναφορικά με τις επιστροφές φρέσκου γάλακτος προς την αιτήτρια εταιρεία, αναφέρθηκε ότι αυτές μειώθηκαν δραματικά κατά το μήνα Σεπτέμβριο, λόγω του ότι δεν υπήρχε επαρκές γάλα σήματος Λανίτη στην Κυπριακή αγορά.
- Όσον αφορά την προμήθεια της εταιρείας Πήττας, η αιτήτρια εταιρεία ανέφερε ότι την προμήθευε με μικρές ποσότητες μόνο για οκτώ μήνες από το Δεκέμβριο του 2011 έως τον Ιούλιο του 2012. Αναφέρθηκε επίσης ότι ΠΟΑ ήταν σε πλήρη γνώση των παραδόσεων αυτών, καθώς τα φορτηγά με νωπό γάλα έφευγαν κατευθείαν από τις εγκαταστάσεις του ΠΟΑ προς την εταιρία Πήττας.
- Αναφερόμενη η αιτήτρια εταιρεία στη ρήτρα περιορισμού ευθύνης που περιλήφθηκε εντός της πρόσφατης ανανέωσης της έγγραφης σύμβασής της με τον ΠΟΑ σημείωσε ότι στις 30 Ιουνίου 2012, κατά απαίτηση του ΠΟΑ, εισήχθη, μέσω πρόσθετης σύμβασης (Addendum 4th), όρος στη βασική σύμβαση, ο οποίος προέβλεπε τα εξής:
«Σε περίπτωση που ο Οργανισμός διαταχθεί από την Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού (ΕΠΑ) ή από οποιοδήποτε άλλη Αρμόδια Αρχή να παραδώσει ποσότητες γάλακτος σε άλλο αγοραστή γάλακτος τότε ο Οργανισμός δεν φέρει ευθύνη εάν αναγκαστεί να μειώσει τις πιο πάνω συμφωνηθείσες ποσότητες με την Γαλακτοβιομηχανία ως αποτέλεσμα της συμμόρφωσης του Οργανισμού με την εν λόγω Απόφαση. Η οποιαδήποτε μείωση των πιο πάνω συμφωνηθεισών ποσοτήτων θα γίνει στη βάση της παραληφθείσας ποσότητας γάλακτος από την Γαλακτοβιομηχανία κατά το μήνα που λήφθηκε η απόφαση από την Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού (ΕΠΑ) ή από οποιαδήποτε άλλη Αρμόδια Αρχή. Νοείται ότι η Γαλακτοβιομηχανία διατηρεί το δικαίωμα προσφυγής της στο Ανώτατο Δικαστήριο εναντίων της οποιασδήποτε απόφασης Αρμόδιας Αρχής η οποία πλήττει τα συμφέροντα της ή και μειώνει άμεσα ή έμμεσα τις πιο πάνω συμφωνηθείσες ποσότητες γάλακτος.»
- Αναφέρεται επίσης ότι η αιτήτρια εταιρεία εξεπλάγη αρχικά με την απαίτηση του ΠΟΑ να εισαγάγει τον όρο αυτό στη σύμβαση αλλά λόγω της άρνησης ανανέωσης της σύμβασης από τον ΠΟΑ σε περίπτωση μη αποδοχής του όρου, υποχώρησε, αφού η ομαλή καθημερινή λειτουργία της εξαρτάται αποκλειστικά από την προμήθεια γάλακτος από τον ΠΟΑ.
- Ακολούθως, η αιτήτρια εταιρεία αναφέρθηκε στο ότι ευρίσκεται πλέον ενώπιον επαχθέστατων περιστάσεων, για τις οποίες ευθύνεται η καταχρηστική συμπεριφορά του ΠΟΑ και ότι ποτέ άλλοτε δεν είχε υποστεί τέτοια καθίζηση πωλήσεων και ποτέ άλλοτε δεν διέτρεχε τόσο σοβαρό κίνδυνο για την ίδια την ύπαρξη της γαλακτοκομικής της δραστηριότητας.
- Αναπτύσσοντας το θέμα του κίνδυνου ανεπανόρθωτης βλάβης, αναφέρθηκαν οι δηλώσεις ανωτάτου στελέχους του κύριου ανταγωνιστή της αιτήτριας, ο οποίος δήλωσε ότι έχει παρατηρηθεί μείωση της ποσότητας φρέσκου γάλακτος στην αγορά και ειδικότερα ότι ο ΠΟΑ μείωσε τις ποσότητες προς την εταιρεία του προφασιζόμενος την Απόφαση 19/2012 της Επιτροπής. Επίσης, το ίδιο ανώτατο στέλεχος πρόσθεσε ότι οι ποσότητες που πουλάει η εταιρεία του προς τους καταναλωτές δεν έχουν μειωθεί γιατί η εταιρεία είχε τη δυνατότητα να καλύψει την έλλειψη χρησιμοποιώντας ποσότητες νωπού γάλακτος που κανονικά προορίζονταν για την τυροκομική της δραστηριότητα.
- Επ' αυτής της δήλωσης, η αιτήτρια εταιρεία υποστηρίζει ότι επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός της ότι η αδικαιολόγητη μείωση των ποσοτήτων από τον ΠΟΑ προς αυτήν καταλήγει να ευνοεί τους ανταγωνιστές της, οι οποίοι δεν έχουν μειώσει (προς το παρόν) τις ποσότητες φρέσκου γάλακτος που πωλούν στην αγορά είτε γιατί προμηθεύονται γάλα από εναλλακτικές πηγές πέραν του ΠΟΑ είτε επειδή έχουν και τυροκομική δραστηριότητα και έχουν έτσι τη δυνατότητα να αναδιανείμουν τις ποσότητες νωπού γάλακτος που διαθέτουν προς κάλυψη των αναγκών της παστερίωσης.

⁴ Η περίοδος Αυγούστου σύμφωνα με το εσωτερικό λογιστικό σύστημα της Λανίτης είναι από 28/7 έως 24/8.

⁵ Η περίοδος Σεπτεμβρίου που λήφθηκε υπόψη είναι από τις 25/8 έως και τις 7/9 που είναι και τα τελευταία διαθέσιμα στοιχεία της εταιρείας Λανίτης. Υπενθυμίζουμε ότι, σύμφωνα με το προϋπάρχον εσωτερικό λογιστικό σύστημα της Λανίτης (βλ. ανωτέρω υποσημ. 2), η ημερολογιακή περίοδος 26/8 έως 31/8 λογιστικά θεωρείται ως πρώτη εβδομάδα του Σεπτεμβρίου.

- Η καταγγέλλουσα εταιρεία υποστηρίζει περαιτέρω ότι δεν μπορεί να υφίσταται την εν λόγω κατάσταση για πολύ ακόμα, καθώς συσσωρεύει συνεχώς οικονομικές απώλειες και το σήμα της υποφέρει, ενώ δοκιμάζονται σοβαρά οι εμπορικές της σχέσεις με τους πελάτες της. Η κατάρρευση των πωλήσεων της, που μάλιστα παρουσιάζεται εντονότερη κατά τις τελευταίες ημέρες, οδηγεί σε σοβαρή μείωση του μεριδίου αγοράς της. Χωρίς να υπάρχουν ακόμα στοιχεία για τους μήνες Αύγουστο και Σεπτέμβριο, εσωτερικά συντηρητικά στοιχεία της Λανίτης δείχνουν απώλεια μεριδίου αγοράς της τάξεως τουλάχιστον του 2%.
- Αναφέρεται επίσης ότι είναι δε κρίσιμο το γεγονός ότι η εν λόγω πώση του μεριδίου αγοράς της παρατηρείται σε μια ώριμη από πλευράς εξέλιξης αγορά, όπου τέτοιου είδους αυξομειώσεις μεριδίων δεν συναντώνται. Επίσης, η αγορά παστεριωσής φρέσκου αγελαδινού γάλακτος χαρακτηρίζεται από πολύ υψηλά σταθερά κόστη (fixed costs), με συνέπεια οποιαδήποτε απώλεια εσόδων να επαυξάνει τη σχετική βλάβη που υφίσταται η εταιρεία.
- Τέλος, αναφέρεται ότι βάσει μελετών που αφορούν στις προτιμήσεις των καταναλωτών, η αγορά γάλακτος χαρακτηρίζεται από υψηλό βαθμό πιστότητας-αφοσίωσης στο κάθε σήμα και ότι δύσκολα υπάρχουν μετακινήσεις από το ένα σήμα στο άλλο (και άρα αυξομειώσεις μεριδίων αγοράς). Η συνήθεια, επομένως, είναι καθοριστικός παράγοντας. Αν λόγω ελλείψεων ο καταναλωτής εγκαταλείψει ένα σήμα και συνηθίσει ένα άλλο, αμέσως δημιουργείται νέα πιστότητα, η οποία πολύ δύσκολα αλλάζει.

2. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ/ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ

Στις 10 Σεπτεμβρίου 2012 και κατά την ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία που πραγματοποιήθηκε στις 11 Σεπτεμβρίου 2012 κατατέθηκαν, οι ακόλουθες θέσεις και παρατηρήσεις από την καθ' ού η αίτηση εταιρεία, από τις οποίες η Επιτροπή σημειώνει τα πιο κάτω σημεία:

- Αναπτύσσοντας τις θέσεις του αναφορικά με το κατά πόσο συντρέχουν οι παράμετροι των προσωρινών μέτρων, οι οποίες καθορίζονται από το άρθρο 28 του Νόμου, ο ΠΟΑ ανέφερε ότι δεν ικανοποιούνται καθώς, δεν υπάρχει εκ πρώτης όψεως ισχυρή υπόθεση παράβασης του άρθρου 6 του Νόμου από μέρους του, εφόσον ο μόνος λόγος που μείωσε τις ποσότητες που παρέδιδε στην αιτήτρια εταιρεία ήταν για να συμμορφωθεί με την ενδιάμεση απόφαση της Επιτροπής ημερομηνίας 20/6/2012.
- Ο ΠΟΑ ουδέποτε αρνήθηκε να προμηθεύσει την αιτήτρια εταιρεία με γάλα, αλλά αναγκάστηκε να μειώσει την ποσότητα που παραδίνει ώστε να συμμορφωθεί με το διάταγμα της Επιτροπής ημερομηνίας 20/6/2012. Εξάλλου, η καταγγέλλουσα εταιρεία υπέγραψε σύμβαση με τον ΠΟΑ και γνώριζε και απεδέχθη αυτό το ενδεχόμενο.
- Η αιτήτρια εταιρεία δεν θα οδηγηθεί εκτός αγοράς και δεν υπάρχει οποιαδήποτε διακριτική μεταχείριση εις βάρος αυτής, καθώς ο ΠΟΑ απέκοψε γάλα από όλους τους πελάτες του.
- Αναφέρθηκε ότι ο ΠΟΑ απέστειλε επιστολή μείωσης παράδοσης και στους υπόλοιπους πελάτες του και οι σχετικοί ισχυρισμοί ότι προσπαθεί να αποκλείσει τις γαλακτοβιομηχανίες από την αγορά τυροκόμησης είναι ανυπόστατοι. Αναγκάστηκε να αγοράσει ένα μικρό τυροκομείο, τον Parouis Dairies Ltd, στις αρχές του 2012 για να διοχετεύει το γάλα που αρνείτο η εταιρεία Πήττας να παραλάβει και το οποίο ασχολείται με την τυροκόμηση και σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να απειλήσει την αιτήτρια εταιρεία καθώς αυτή δεν δραστηριοποιείται στην αγορά τυριού και χαλουμιού.
- Ο ισχυρισμός της αιτήτριας εταιρείας ότι αυτή ανταγωνίζεται την εταιρεία Parouis Dairies Ltd για την προμήθεια νωπού αγελαδινού γάλακτος, δεν μπορεί να ευσταθεί εφόσον αυτή δραστηριοποιείται σε διαφορετικές αγορές.
- Ο ισχυρισμός της αιτήτριας εταιρείας ότι αυξήθηκε η παραδοτέα ποσότητα και προς την εταιρεία Alambra Dairies Ltd, τυροκομική εταιρεία που σχετίζεται με τη διοίκηση της εταιρείας Parouis Dairies Ltd και τον ΠΟΑ είναι ανυπόστατος.
- Σε δήλωση του κ. Πελεκάνου, Οικονομικού Διευθυντή της αιτήτριας εταιρείας προς την Επιτροπή υπάρχει παραδοχή ότι η αιτήτρια εταιρεία λάμβανε από τον ΠΟΑ κατά μέσο όρο 77,482 τόνους ημερησίως, δηλαδή μόνο 6 τόνους λιγότερους από τον μέσο όρο των 83.5 τόνων που λάμβανε συνήθως.
- Το γεγονός ότι η αιτήτρια εταιρεία λάμβανε έως και 12.5 τόνους ημερησίως λιγότερο σε σχέση με τις σύνηθεις ημερήσιες ανάγκες φρέσκου γάλακτος που είχε, δείχνει ακριβώς ότι δεν αποκόπτετο γάλα μόνο από αυτήν αλλά και από άλλους πελάτες του ΠΟΑ, για να συμπληρωθούν οι 65 τόνοι ημερησίως της εταιρείας Πήττας και δεν υπάρχει διακριτική μεταχείριση ή/και προσπάθεια αποκλεισμού της αιτήτριας εταιρείας.

Z. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

1. Προϋποθέσεις για τη Λήψη Προσωρινών Μέτρων (άρθρο 28 του Νόμου)

Δυνάμει του άρθρου 28 του Νόμου, η Επιτροπή έχει εξουσία να διατάσσει τη λήψη προσωρινών μέτρων και να θέτει τους κατά την κρίση της αναγκαίους κατά περίπτωση όρους. Τα μέτρα αυτά, επιτακτικά ή απαγορευτικά, οφείλουν να είναι προσωρινής και συντηρητικής φύσεως και να μην υπερβαίνουν σε έκταση τα υπό τις περιστάσεις απολύτως αναγκαία.

Η Επιτροπή, στη βάση του Νόμου, έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει προσωρινά μέτρα εφόσον η αίτηση για λήψη αυτών συνοδεύεται από καταγγελία ενεργηθείσα κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 35 του Νόμου και εφόσον συντρέχουν οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

«(α) Στοιχειοθετείται ευλόγως ισχυρή εκ πρώτης όψεως υπόθεση παράβασης του άρθρου 3 κα/ή 6 του Νόμου και/ή των άρθρων 101 της ΣΛΕΕ και/ή 102 της ΣΛΕΕ,

(β) η περίπτωση είναι επείγουσα· και

(γ) υπάρχει σοβαρός κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης για τα συμφέροντα αυτού που υποβάλλει την αίτηση ή για το δημόσιο συμφέρον.»

Έννομο συμφέρον

Ως προς τα οριζόμενα στο άρθρο 35 του Νόμου και την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος, η Επιτροπή σημειώνει ότι, σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο:

« (1). Σε καταγγελία παραβάσεων των διατάξεων του άρθρου 3 ή του άρθρου 6 του παρόντος Νόμου και/ή των άρθρων 81ΕΚ και/ή 82ΕΚ δικαιούται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που έχει έννομο προς τούτου συμφέρον.

(2) Έννομο συμφέρον έχει αυτός που δικαιούται να αποδείξει ότι υπέστη ή ότι υπάρχει σοβαρός ή πιθανός κίνδυνος να υποστεί αισθητή οικονομική βλάβη ή να τεθεί σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση, σαν άμεσο αποτέλεσμα της παράβασης.»

Σύμφωνα με την υποβληθείσα καταγγελία που συνοδεύει την αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων, ο ΠΟΑ προέβη σε παράβαση του άρθρου 6(1) (β), 6(1) (γ) και 6(2) του Νόμου και του άρθρου 102 της ΣΛΕΕ. Η αιτήτρια ισχυρίζεται ότι, προμηθεύεται νωπό αγελαδινό γάλα αποκλειστικά από τον ΠΟΑ από την ίδρυσή της μέχρι σήμερα.

Στη βάση των στοιχείων της καταγγελίας σε σχέση με τις κατ' ισχυρισμό παραβάσεις του άρθρου 6(1) (β), 6(1) (γ) και 6(2) του Νόμου και του άρθρου 102 της ΣΛΕΕ, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι η καταγγέλλουσα εταιρεία έχει έννομο συμφέρον για την υποβολή της καταγγελίας της, καθότι είναι δυνατό να επηρεάζεται άμεσα ή/και έμμεσα από οποιαδήποτε ενδεχόμενη πολιτική δυνατό να εφαρμόζει ο ΠΟΑ και επιπλέον υπάρχει ο κίνδυνος σοβαρής οικονομικής βλάβης καθώς και να τεθεί σε μειονεκτική θέση στον ανταγωνισμό.

Επιχείρηση

Το άρθρο 2 του Νόμου ορίζει ως «Επιχείρηση» κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που ασκεί οικονομικής ή εμπορικής φύσεως δραστηριότητες, ανεξάρτητα αν οι δραστηριότητες του είναι κερδοσκοπικές ή όχι.

Σύμφωνα και με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εφεξής το «ΔΕΕ»), η έννοια επιχείρηση, στο πλαίσιο του ανταγωνισμού συμπεριλαμβάνει «κάθε οντότητα που ασκεί οικονομικής ή εμπορικής φύσεως δραστηριότητες», ανεξάρτητα από τη νομική της υπόσταση και τον τρόπο με τον οποίο χρηματοδοτείται.⁶ Επιπλέον, το ΔΕΕ έχει αποφανθεί ότι, ο όρος «οικονομικής φύσεως δραστηριότητα» εφαρμόζεται σε οποιαδήποτε δραστηριότητα που έχει σχέση με την προσφορά αγαθών και/ή υπηρεσιών σε συγκεκριμένη αγορά, ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς που το διέπει και τον τρόπο της χρηματοδότησης του και η οικονομική δραστηριότητα συνίσταται σε κάθε δραστηριότητα προσφοράς αγαθών ή υπηρεσιών σε δεδομένη αγορά.⁷

Η Επιτροπή εστίασε την προσοχή της στις δραστηριότητες του ΠΟΑ ως προς τη χονδρική προμήθεια νωπού αγελαδινού γάλακτος προς τις διάφορες γαλακτοβιομηχανίες και την παραγωγή προϊόντων με πρώτη ύλη το φρέσκο αγελαδινό γάλα, ως αφορά η εν προκειμένω αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων και η καταγγελία.

Ο ΠΟΑ είναι εγγεγραμμένη εταιρεία με μέλη του περίπου 170 αγελαδοτρόφους, τους οποίους αντιπροσωπεύει προασπιζόμενος τα συμφέροντά τους. Ο ίδιος συμβάλλεται απευθείας με τις γαλακτοβιομηχανίες και τα τυροκομεία τους οποίους προμηθεύει με νωπό αγελαδινό γάλα το οποίο παραλαμβάνει από τα μέλη/μετόχους του.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή κρίνει ότι ο ΠΟΑ δύναται να χαρακτηριστεί ως επιχείρηση, όπως η έννοια αυτή ορίζεται στο Νόμο και εννοείται στα πλαίσια του ανταγωνισμού, καθότι προσφέρει υπηρεσίες και ασκεί καθ' όλα δραστηριότητες οικονομικής και εμπορικής φύσεως.

Η Επιτροπή, ενεργώντας στη βάση της εξέτασης της αίτησης της καταγγέλλουσας εταιρείας για τη λήψη προσωρινών μέτρων και συνεκτιμώντας την, σύμφωνα με τα στοιχεία που έχουν τεθεί ενώπιόν της και όσα ελέγχθησαν και κατατέθηκαν κατά την προφορική διαδικασία εξέτασης της εν λόγω αίτησης από τα εμπλεκόμενα μέρη, σε συνδυασμό με τις ισχύουσες διατάξεις του Νόμου και ειδικότερα του άρθρου 28 του Νόμου, έχει καταλήξει στις πιο κάτω διαπιστώσεις:

(α) Ευλόγως ισχυρή εκ πρώτης όψεως υπόθεση παράβασης του άρθρου 6 του Νόμου ή/και του άρθρου 102 της ΣΛΕΕ

Αναφορικά με την πρώτη προϋπόθεση που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου για τη στοιχειοθέτηση ευλόγως ισχυρής εκ πρώτης όψεως υπόθεσης παράβασης του άρθρου 6 του Νόμου και του άρθρου 102 της ΣΛΕΕ (ως οι ισχυρισμοί της αιτήτριας), η Επιτροπή, από τα στοιχεία που έχουν δοθεί εκ μέρους της αιτήτριας εταιρείας για τη λήψη των προσωρινών

⁶ Υπόθεση C-41/90, *Hofner & Elsnher v. Macrotron*, [1991] ECR I-1979; Υπόθεση 170/83, *Hydrotherm v. Compact*, [1984] ECR 2999.

⁷ *Ibid.*

μέτρων, καθώς και από όσα έχουν αναφερθεί κατά την προφορική εξέταση της αίτησής της από τα εμπλεκόμενα μέρη της υπόθεσης, υπογραμμίζει τα κάτωθι:

Η πρώτη προϋπόθεση που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου είναι η στοιχειοθέτηση *prima facie* ισχυρής υπόθεσης. Για την ικανοποίηση αυτής της προϋπόθεσης δεν είναι αναγκαία η βεβαιότητα που απαιτείται για την έκδοση της τελικής απόφασης. Η βεβαιότητα για την ύπαρξη της κατ' ισχυρισμό παράβασης δεν οφείλει να είναι στον ίδιο βαθμό με αυτό της αναστολής εκτέλεσης διοικητικής πράξης, η οποία προσβάλλεται με προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο, όπου απαιτείται η ύπαρξη έκδηλης παρανομίας.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι, αντίστοιχη προϋπόθεση για τη λήψη προσωρινών μέτρων θέτει και το άρθρο 8 του Κανονισμού 1/2003⁸, όπου γίνεται λόγος για εκ πρώτης όψεως διαπίστωση παράβασης. Στη υπόθεση *La Cinq*,⁹ το ΔΕΕ έκρινε ότι, όταν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εξετάζει τη λήψη προσωρινών μέτρων και την προϋπόθεση για *prima facie* παράβαση των κανόνων του ανταγωνισμού, δεν είναι υποχρεωμένη να έχει τον ίδιο βαθμό βεβαιότητας που απαιτείται για την έκδοση της τελικής της απόφασης επί της καταγγελίας και επομένως δεν μπορεί να αρνηθεί τη χορήγηση προσωρινών μέτρων στη βάση ότι μια προκαταρκτική εξέταση των γεγονότων της υπόθεσης δεν οδηγεί σε έκδηλη και καθαρή παρανομία.

Στην παρούσα υπόθεση, η αιτήτρια εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο ΠΟΑ παραβίασε τα άρθρα 6(1)(β) και 6(1)(γ) καθώς και το 6(2) του Νόμου και 102 της ΣΛΕΕ.

Απαραίτητη προϋπόθεση για τη στοιχειοθέτηση παράβασης των άρθρων 6(1)(β) και 6(1)(γ) και 102 της ΣΛΕΕ είναι η καταγγελλόμενη επιχείρηση, εν προκειμένω ο ΠΟΑ, να κατέχει δεσπόζουσα θέση σε μια σχετική αγορά και κατ' επέκταση πρέπει να προηγηθεί ορισμός των σχετικών αγορών, εντός των οποίων δραστηριοποιούνται τα εμπλεκόμενα μέρη, προκειμένου να διαφανεί εάν ο ΠΟΑ κατέχει δεσπόζουσα θέση σε κάποια σχετική αγορά.

Σχετική αγορά προϊόντος:

Με τον ορισμό της σχετικής αγοράς προσδιορίζονται τα όρια εντός των οποίων ασκείται ο ανταγωνισμός μεταξύ των επιχειρήσεων και καθορίζεται το πλαίσιο εντός του οποίου εφαρμόζεται η εθνική και η κοινοτική πολιτική ανταγωνισμού. Προκειμένου δε περί εφαρμογής του άρθρου 6 του Νόμου και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ, ο ορισμός της αγοράς αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για να εξεταστεί αν υπάρχει δεσπόζουσα θέση σε αυτήν την αγορά.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στη σχετική ανακοίνωσή της, ορίζει ότι η σχετική αγορά, για σκοπούς εφαρμογής των κανόνων ανταγωνισμού, περιλαμβάνει «*άλλα τα προϊόντα ή/και τις υπηρεσίες που είναι δυνατό να εναλλάσσονται, ή να υποκαθίστανται αμοιβαία από τον καταναλωτή, λόγω των χαρακτηριστικών, των τιμών και της χρήσης για την οποία προορίζονται.*»¹⁰ Η εναλλαξιμότητα ή η υποκατάσταση δεν εκτιμάται μόνον από την άποψη των αντικειμενικών χαρακτηριστικών των σχετικών προϊόντων και υπηρεσιών, αλλά λαμβάνονται κυρίως υπόψη οι συνθήκες ανταγωνισμού και η διάρθρωση της ζήτησης και προσφοράς στην αγορά.¹¹

Η Επιτροπή, από τα ενώπιόν της στοιχεία και στη βάση της εν προκειμένω καταγγελίας, κρίνει ότι ως σχετική αγορά στην οποία δραστηριοποιείται ο ΠΟΑ δύναται να ορισθεί η σχετική αγορά της χονδρικής προμήθειας νωπού αγελαδινού γάλακτος. Περαιτέρω, η Επιτροπή θεωρεί ότι δύναται να διακριθεί στην ενώπιόν της καταγγελία και η σχετική αγορά του επόμενου σταδίου, δηλαδή της παραγωγής προϊόντων με πρώτη ύλη το φρέσκο αγελαδινό γάλα, στην οποία δραστηριοποιείται ο ΠΟΑ μέσω της θυγατρικής του εταιρείας Parouis Dairies Limited.

Το φρέσκο αγελαδινό γάλα παράγεται σε κτηνοτροφικές μονάδες και συλλέγεται από τον ΠΟΑ για να διατεθεί στη συνέχεια σε μονάδες μεταποίησης ή/και εμπορίας και μονάδες τυποποίησης-συσκευασίας γαλακτοκομικών προϊόντων. Η αγορά της διάθεσης φρέσκου αγελαδινού γάλακτος, απευθύνεται σε εξειδικευμένους πελάτες, ήτοι τις γαλακτοβιομηχανίες, περιλαμβανομένων και των μικρότερων γαλακτοκομείων, τα οποία με τη σειρά τους θα χρησιμοποιήσουν το προϊόν αυτό για να παρασκευάσουν το τελικό προϊόν που προσφέρουν στους τελικούς καταναλωτές.

Το φρέσκο αγελαδινό γάλα είναι η πρώτη ύλη για την παρασκευή γαλακτοκομικών προϊόντων, όπως φρέσκο παστεριωμένο γάλα, χαλούμι, φέττα, γιαούρτι και αναρή και ως προς το σκοπό χρήσης του δεν θεωρείται ότι μπορεί να υποκατασταθεί, λόγω της ιδιαιτερότητας της γεύσης του και των φυσικών του ιδιοτήτων, από το αιγινό ή το πρόβειο γάλα. Επίσης, ως προς τον τρόπο επεξεργασίας του, αυτός διαφέρει από τον τρόπο επεξεργασίας του αιγινού ή του πρόβειου γάλακτος.¹²

Η διάκριση του νωπού γάλακτος, σε αγελαδινό, πρόβειο ή αιγινό δεν είναι άνευ σημασίας, καθότι οι άμεσοι καταναλωτές, δηλαδή γαλακτοβιομηχανίες και γαλακτοκομεία εξειδικεύονται στην παρασκευή συγκεκριμένων προϊόντων για τα οποία έχει σημασία η χρήση του ενός ή του άλλου είδους γάλακτος, λόγω διαφορών στα φυσικά χαρακτηριστικά και συστατικά κάθε είδους γάλακτος, που καθιστά έκαστο εξ' αυτών ως μη εναλλάξιμο προϊόν.

⁸ Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου 2002 σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης.

⁹ Υπόθεση T-44/90, *La Cinq SA κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων*, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1992 σελ. II-00001, παρ.3 και 62.

¹⁰ Ανακοίνωση Επιτροπής για τον καθορισμό της σχετικής αγοράς, ΕΕ C 372 της 3.12.1997.

¹¹ Υπόθεση 322/81, *NV Nederlandshe Banden Industrie Michelin κατά Επιτροπής*, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1983 σελ.3461,παρ.37

¹² Η δυνατότητα αυτής της διάκρισης γίνεται αποδεκτή και στην Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην Υπόθεση COMP/M.4344, *Lactalis/Nestle JV (II)*, παρ. 15.

Στην απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής *Arla Foods/Express Dairies*,¹³ η Επιτροπή έκρινε ότι η προμήθεια νωπού γάλακτος αποτελεί ξεχωριστή αγορά. Αυτό βασίζεται σε κριτήρια προσφοράς και ζήτησης, δηλαδή στα διαφορετικά επίπεδα της εφοδιαστικής αλυσίδας, στους διαφορετικούς προμηθευτές και σε διαφορετικούς αγοραστές, στον όγκο και στην αξία του προϊόντος, στο γεγονός ότι δεν υπάρχουν κατάλληλα υποκατάστατα με βάση τα χαρακτηριστικά του προϊόντος, την τιμή και την προβλεπόμενη χρήση.

Στη βάση αυτών, η Επιτροπή κρίνει ότι, η χονδρική προμήθεια νωπού αγελαδινού γάλακτος, συνιστά διακριτή αγορά σε σχέση με τα άλλα είδη γάλακτος.

Περαιτέρω, η Επιτροπή κατέληξε κρίνοντας ως ξεχωριστή τη σχετική αγορά της παραγωγής προϊόντων με πρώτη ύλη το νωπό αγελαδινό γάλα αφού έλαβε υπόψη της τη σχετική νομολογία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τα φρέσκα γαλακτοκομικά προϊόντα,¹⁴ η οποία δύναται περαιτέρω να διακριθεί αναλόγως του παραγόμενου προϊόντος, δηλαδή των τυριών και των γιαουρτιών, του παστεριωμένου γάλακτος κτλ.

Σχετική γεωγραφική αγορά:

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, σε σχετική ανακοίνωσή της¹⁵ ορίζει ότι, «η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή όπου οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις συμμετέχουν στην προμήθεια προϊόντων ή υπηρεσιών και οι όροι του ανταγωνισμού είναι επαρκώς ομοιογενείς και η οποία μπορεί να διακριθεί από γειτονικές κυρίως περιοχές, διότι στις εν λόγω περιοχές οι όροι του ανταγωνισμού διαφέρουν σημαντικά».

Στην παρούσα υπόθεση, η Επιτροπή κρίνει ότι σε σχέση με την πρώτη σχετική αγορά, δηλαδή της χονδρικής προμήθειας νωπού αγελαδινού γάλακτος, η γεωγραφική αγορά ορίζεται ως ολόκληρη η επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας, αφού οι όροι του ανταγωνισμού είναι επαρκώς ομοιογενείς σε όλη την Κύπρο. Επιπλέον, σημειώνεται πως σε ό,τι αφορά το νωπό αγελαδινό γάλα, λόγω της ιδιαιτερότητάς του, της μικρής διάρκειας ζωής του και του κόστους μεταφοράς, περιορίζονται οι εξαγωγές του από το ένα κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε άλλο.

Η Επιτροπή σημειώνει παράλληλα ότι την ίδια προσέγγιση, όσον αφορά τον ορισμό της σχετικής γεωγραφικής αγοράς του νωπού γάλακτος σε εθνικό επίπεδο, έχει υιοθετήσει και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή σε μια σειρά αποφάσεών της.¹⁶

Επιπρόσθετα, σε σχέση με τη δεύτερη σχετική αγορά, δηλαδή της παραγωγής προϊόντων με πρώτη ύλη το νωπό αγελαδινό γάλα, η γεωγραφική αγορά ορίζεται ως η επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας, καθώς οι όροι του ανταγωνισμού είναι επαρκώς ομοιογενείς στην παραγωγή τυροκομικών προϊόντων σε όλη την Κύπρο.

Δεσπόζουσα θέση:

Σύμφωνα με τον ορισμό που δίδεται στο άρθρο 2 του Νόμου, δεσπόζουσα θέση κατέχει μια επιχείρηση που απολαμβάνει οικονομική δύναμη που την καθιστά ικανή να παρακωλύει τη διατήρηση αποτελεσματικού ανταγωνισμού στην αγορά ενός συγκεκριμένου προϊόντος και της επιτρέπει να ενεργεί σε αισθητό βαθμό ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές, τους πελάτες της και κατ' επέκταση τους καταναλωτές.¹⁷

Η ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης μπορεί να απορρέει και από συνδυασμό διαφόρων παραγόντων, οι οποίοι, εάν θεωρηθούν αυτοτελώς, δεν αποτελούν απαραίτητα ικανή προϋπόθεση για την ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης, αλλά, όταν συνδυάζονται μεταξύ τους, οδηγούν στη δημιουργία της. Η διαπίστωση της ατομικής δεσπόζουσας θέσης εξαρτάται *inter alia* από το μερίδιο της καταγγελλόμενης επιχείρησης στη σχετική αγορά, τη δομή της αγοράς και τους λοιπούς φραγμούς που υπάρχουν για είσοδο στην αγορά.

Είναι γενικά αποδεκτό ότι, η δεσπόζουσα θέση προϋποθέτει, κατ' αρχήν, ένα σημαντικό μερίδιο αγοράς. Ειδικά στις περιπτώσεις που το μερίδιο είναι ιδιαίτερα υψηλό και διατηρείται για μεγάλο χρονικό διάστημα, έχει κριθεί ότι αποτελεί αυτό καθαυτό, εκτός από εξαιρετικές περιπτώσεις, αποδεικτικό στοιχείο για την ύπαρξη της δεσπόζουσας θέσης.¹⁸ Μία επιχείρηση που διαθέτει πολύ υψηλό μερίδιο αγοράς για αρκετό χρονικό διάστημα βρίσκεται, λόγω του μεριδίου αυτού, σε κατάσταση ισχύος που την καθιστά υποχρεωτικό συνέταιρο και της εξασφαλίζει την ελευθερία συμπεριφοράς (*freedom of action*) έναντι των ανταγωνιστών της. Αυτό χαρακτηρίζει την επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση. Αξίζει να υπογραμμιστεί η συγκεκριμένη υπόθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, όπου θεωρήθηκε ότι η κατοχή ποσοστού στις σχετικές αγορές ύψους 80% έως 100% ήταν επαρκής για τη θεμελίωση ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης.¹⁹

Σύμφωνα με τα στοιχεία που έχει ενώπιον της η Επιτροπή και στη βάση των όσων έχουν αναφερθεί, διαφαίνεται ότι ο ΠΟΑ, λόγω των περιορισμών που υπάρχουν στην παραγωγή φρέσκου αγελαδινού γάλακτος στην Κυπριακή αγορά, ως αποτέλεσμα του καθορισμού ποσοστώσεων στην παραγωγή, αλλά και λόγω του ότι ελέγχει περί του 80% των παραγωγών στην Κυπριακή αγορά, φαίνεται ότι κατέχει ένα μερίδιο αγοράς της τάξης του 72%.

¹³ Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην Υπόθεση COMP/M.3130- *Arla Foods/Express Dairies*, EE C 297 της 9.12.2003, σ. 25.

¹⁴ Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην Υπόθεση COMP/M.5046- *Friesland Foods/Campina*, 17/12/2008, recital 141.

¹⁵ Ανακοίνωση Επιτροπής για τον καθορισμό της σχετικής αγοράς, EE C 372 της 3.12.1997.

¹⁶ Βλ. *supra* υποσ. 13, *Friesland Foods/Campina*. Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην Υπόθεση COMP/M.3130, *Arla Foods/Express Dairies*, παρ. 35. Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, COMP/M.4344, *Lactalis/Nestle JV* (II), παρ.34.

¹⁷ Βλ. επίσης την υπόθεση 322/81, *NV Nederlandsche Bande Industrie Michelin*, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1983, σελ. 3461.

¹⁸ Υπόθεση AKZO C-62/86, *Chemie BV v. Commission of the European Communities*, ECR 1991 Page I-03359.

¹⁹ Υπόθεση T-83/91, *Tetra Pak* κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, παρ.109.

Με βάση τα πιο πάνω, η Επιτροπή κρίνει ότι ο ΠΟΑ κατέχει δεσπόμενη θέση στην αγορά της χονδρικής προμήθειας γάλακτος αγελαδινού γάλακτος εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Αναφορικά με την πρώτη υπόθεση που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου για τη στοιχειοθέτηση ευλόγως ισχυρής υπόθεσης παράβασης του άρθρου 6 του Νόμου, η Επιτροπή αφού αξιολόγησε όλα τα πιο πάνω, εστίασε την προσοχή της στον πρώτο ισχυρισμό της αιτήτριας εταιρείας για καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόμενης θέσης που κατέχει ο ΠΟΑ στη σχετική αγορά χονδρικής προμήθειας φρέσκου αγελαδινού γάλακτος, μέσω της διακοπής προμήθειας της ποσότητας φρέσκου αγελαδινού γάλακτος που αντιστοιχεί στη συμβατική του υποχρέωση, και σημείωσε τα εξής:

- Το άρθρο 6(1) του Νόμου μνημονεύει μια σειρά καταχρηστικών πρακτικών οι οποίες όπως αναφέρεται στην υπόθεση *Continental Can*,²⁰ είναι απλώς ενδεικτικές και όχι εξαντλητικές.
- Βάσει του άρθρου 6(1)(β) του Νόμου, μία επιχείρηση που κατέχει δεσπόμενη θέση καταχράται τη θέση της εάν η πράξη της έχει σαν αντικείμενο ή αποτέλεσμα ή ενδεχόμενο αποτέλεσμα τον περιορισμό της διάθεσης, προς ζημία των καταναλωτών. Ακόμα, ως έχει εξαχθεί από τη νομολογία του ΔΕΕ, αναφορικά με το αντίστοιχο άρθρο 102 της ΣΛΕΕ, θεωρείται ότι «υπάρχει περιορισμός της διάθεσης ή άρνηση συναλλαγής εν γένει, είτε αυτή είναι άρνηση πώλησης προϊόντος ή υπηρεσίας ή άρνηση σύναψης σύμβασης, κτλ. και η οποία προβάλλεται από τη δεσπόμενη επιχείρηση και δεν δικαιολογείται αντικειμενικά».²¹
- Ο λόγος για τον οποίο απαγορεύεται η συγκεκριμένη πρακτική, κατά το άρθρο 102 της ΣΛΕΕ (πρώην 82 ΕΚ), αντίστοιχο του άρθρου 6(1) του Νόμου, είναι ότι θα μπορούσε να οδηγήσει σε περιορισμό του ανταγωνισμού στις σχετικές αγορές, όπως επίσης και σε εξαφάνιση κάθε ανταγωνισμού εκ μέρους της επιχείρησης εναντίον της οποίας προβάλλεται.²² Η κατάχρηση, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΔΕΕ και της Επιτροπής, είναι έννοια αντικειμενική²³ και δεν έχει να κάνει με την υπαιτιότητα της επιχείρησης, αλλά συναρτάται με τη συμπεριφορά της δεσπόμενης επιχείρησης που επιδρά στη δομή της αγοράς, αποδυναμώνοντας τον ήδη ασθενή ανταγωνισμό με τη χρήση μεθόδων ανάρμοστων σε καθεστώς υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού.
- Η Επιτροπή, συνεκτιμώντας την Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής «Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόμενες επιχειρήσεις»²⁴, συμπεραίνει ότι η άρνηση παροχής καταρχήν περιλαμβάνει ένα ευρύ φάσμα πρακτικών, από τις οποίες οι πιο τυπικές αρνήσεις είναι: α) η άρνηση διάθεσης προϊόντων/υπηρεσιών σε υφιστάμενους ή νέους πελάτες, β) η άρνηση χορήγησης άδειας εκμετάλλευσης για δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας, ακόμη και όταν αυτό είναι απαραίτητο για την παροχή πληροφοριών για διεπαφές και, γ) η άρνηση χορήγησης πρόσβασης σε εγκατάσταση (essential facility) ή δίκτυο πρωταρχικής σημασίας.
- Επομένως, στην παρούσα υπόθεση ο περιορισμός στην προμήθεια αφορά υφιστάμενο πελάτη, εφόσον ο ΠΟΑ συνεργάζονταν επί σειρά ετών με την αιτήτρια εταιρεία.
- Πρέπει επίσης να υπογραμμιστεί ότι με βάση την προαναφερθείσα Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής παρατηρείται ότι, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή θεωρεί τις πρακτικές αυτές ως προτεραιότητες ελέγχου, εφόσον ισχύουν όλες οι ακόλουθες περιστάσεις:²⁵
 - η άρνηση αφορά προϊόν ή υπηρεσία που αντικειμενικά χρειάζεται μια εταιρεία για να ασκήσει αποτελεσματικό ανταγωνισμό σε αγορά επόμενου σταδίου,
 - η άρνηση ενδέχεται να οδηγήσει σε εξάλειψη του αποτελεσματικού ανταγωνισμού στην αγορά επόμενου σταδίου, και
 - η άρνηση ενδέχεται να αποβεί σε ζημία των καταναλωτών.
- Τα ανωτέρω κριτήρια «ισχύουν τόσο στις περιπτώσεις διακοπής προηγούμενης προμήθειας όσο και στις περιπτώσεις άρνησης προμήθειας προϊόντος ή υπηρεσίας που η δεσπόμενη επιχείρηση δεν παρείχε προηγουμένως σε άλλες (αρνήσεις προμήθειας *de novo*). Ωστόσο, είναι πιθανότερο να θεωρηθεί καταχρηστική η διακοπή υπάρχουσας συμφωνίας προμήθειας παρά μια άρνηση προμήθειας *de novo*. Για παράδειγμα, εάν η δεσπόμενη επιχείρηση προηγουμένως την παραγγέλλουσα επιχείρηση, και η δεύτερη επιχείρηση πραγματοποίησε επενδύσεις με βάση τη συγκεκριμένη σχέση προκειμένου να χρησιμοποιήσει την εισροή που στη συνέχεια της αρνείται η δεσπόμενη επιχείρηση, τότε η Επιτροπή είναι πιθανότερο να θεωρήσει την εξεταζόμενη εισροή ως απολύτως αναγκαία. Επίσης, το γεγονός ότι στο παρελθόν ο κάτοχος της συγκεκριμένης εισροής είχε

²⁰ Υπόθεση 6/72, *Europemballage Corporation & Continental Can v. Commission*, [1973] ECR 215, para. 26.

²¹ Βλ. Υπόθεση 6 και 7/73, *Istituto Chemioterapico Italiano S.p.A. και Commercial Solvents Corporation κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων*, [1974] ECR 223.

²² Υπόθεση 311/84, *SA Centre belge d'études de marché - télémarketing (CBEM) κατά SA Compagnie luxembourgeoise de télédiffusion (CLT) και SA Information publicité Benelux (IPB)*, [1985] ECR 3261.

²³ Βλ. Υπόθεση 85/76, *Hoffmann- La Roche*, Συλλογή Νομολογίας του Δικαστηρίου 1975, σελ 1663, παρ.91.

²⁴ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ, ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ, Ανακοίνωση της Επιτροπής — Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόμενες επιχειρήσεις (2009/C 45/02).

²⁵ *Ibid* παρ. 81.

κρίνει συμφέρουσα την προμήθειά της, αποτελεί ένδειξη ότι η προμήθεια δεν συνεπάγεται κίνδυνο και ότι ο κάτοχος λαμβάνει τη δέουσα ανταπόδοση για την αρχική επένδυση.»²⁶

- Τέλος, η Επιτροπή σημειώνει ότι στην προαναφερθείσα Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής καταγράφεται ότι « [...] δεν είναι απαραίτητο να υπάρχει πραγματική άρνηση εκ μέρους δεσπόζουσας επιχείρησης· αρκεί μία «εξυπονοούμενη άρνηση». Μία εξυπονοούμενη άρνηση μπορεί, για παράδειγμα, να λάβει τη μορφή υπερβολικής καθυστέρησης ή άλλης υποβάθμισης της προμήθειας του προϊόντος ή να συνίσταται στην επιβολή παράλογων όρων σε αντάλλαγμα της προμήθειας.»²⁷
- Η Επιτροπή, έχοντας λάβει υπόψη της όλα όσα αναφέρθηκαν πιο πάνω, τα στοιχεία που καταχωρήθηκαν, καθώς και τους ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών, εστίασε την προσοχή της στον ισχυρισμό της αιτήτριας εταιρείας στην παρούσα υπόθεση και συγκεκριμένα ότι, ο ΠΟΑ, παρά την ιδιαίτερη υποχρέωση (special responsibility) έναντι των συναλλασσομένων που έχει λόγω της δεσπόζουσας θέσης του, αρνείται να παραδώσει σε αυτήν τις συνήθεις ποσότητες γάλακτος που της παρέδιδε.
- Σχετικά αναφέρθηκε ότι, «δεν υπάρχει καμία δικαιολόγηση για αυτήν του την άρνηση. Η με αριθ. 19/2012 απόφαση της Επιτροπής, η οποία διέταξε τον ΠΟΑ να προμηθεύει την εταιρία Πήττας με συγκεκριμένες ποσότητες γάλακτος και την οποία ο ΠΟΑ παρουσιάζει ως επεξήγηση της παράνομης συμπεριφοράς του, δεν θα έπρεπε ουδόλως να είχε επιπτώσεις στις παραδόσεις γάλακτος από τον ΠΟΑ προς την αιτήτρια. Όμως, αντίθετα, με όσα ισχυρίζεται ο ΠΟΑ οι ποσότητες νωπού γάλακτος που παρήχθησαν το 2012 από τον ΠΟΑ και τους λοιπούς αγελαδοτρόφους ήταν αυξημένες σε σχέση με τις ποσότητες που παρήχθησαν το 2011. Συνεπώς ο ΠΟΑ θα έπρεπε να είχε πλεόνασμα γάλακτος το 2012.»
- Οι σχετικοί πίνακες με στοιχεία του Οργανισμού Κυπριακής Γαλακτοκομικής Βιομηχανίας (εφεξής ο «ΟΚΓΒ») δεικνύουν ότι, η διακίνηση γάλακτος από τον ΠΟΑ δεν έχει μειωθεί για τους πρώτους πέντε μήνες του 2012, αλλά υπάρχει αύξηση της τάξης του 1.31%. Για δε τους δύο τελευταίους μήνες, Ιούλιο και Αύγουστο 2012, η αύξηση είναι της τάξης του 1.96% σε σχέση με την περσινή χρονιά.
- Η αιτήτρια εταιρεία ισχυρίζεται ότι, «η όλη συμπεριφορά του ΠΟΑ αποκτά μια ιδιαίτερη χροιά και γίνεται πολύ σοβαρότερη, λόγω της ύπαρξης ειδικού αντι-ανταγωνιστικού κινήτρου αποκλεισμού (exclusionary incentive) του ΠΟΑ. Είναι φανερό από την ανωτέρω απόφαση της ΕΠΑ ότι ο ΠΟΑ έχει ένα αντανταγωνιστικό κίνητρο να μην παρέχει στην Λανίτης τις συνήθεις ποσότητες, προκειμένου να ευνοήσει τη δική του καθετοποιημένη τυροκομική δραστηριότητα. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, με βάση στοιχεία της ΕΠΑ, ο ΠΟΑ το 2012 ενώ μείωνε τις ποσότητες γάλακτος προς την εταιρεία τυροκομίας Πήττας αύξανε αισθητά την ποσότητα γάλακτος που παραλάμβανε η εταιρεία τυροκομίας, Parouis Dairies Ltd, την οποία μάλιστα και εξαγόρασε τον Ιανουάριο του 2012. Συγκριμένα, σύμφωνα με την απόφαση της Επιτροπής, ενώ η Parouis Dairies Ltd λάμβανε το Δεκέμβριο του 2011 ποσότητα γάλακτος ημερησίως της τάξης των 8.254 λίτρων, τον Ιανουάριο του 2012 λάμβανε ποσότητες της τάξης των 9.716 λίτρων και ακολούθως τους επόμενους μήνες ποσότητες μέχρι και τα 21.446 λίτρα γάλα».
- Επίσης, από τα ενώπιον της Επιτροπής στοιχεία διαφαίνεται ότι, η αιτήτρια εταιρεία έλαβε για τους μήνες Αύγουστο και Σεπτέμβριο 2012 μειωμένες ποσότητες φρέσκου αγελαδινού γάλακτος από τον ΠΟΑ σε σχέση με τις συμβατικές των 86 τόνων ημερησίως,²⁸ που είχε υπογράψει μόλις ένα μήνα προηγουμένως, κάτι που ούτε ο ΠΟΑ αρνείται, ενώ προχωρεί να το δικαιολογήσει αναφέροντας ότι, η μείωση στις παραδόσεις οφείλεται στην απόφαση της Επιτροπής αρ. 19/2012.
- Επίσης, στις παρατηρήσεις που απεστάλησαν στην Επιτροπή από τον ΠΟΑ καταγράφεται ότι: «Περαιτέρω, όπως διαφάνηκε εκ των υστέρων, οι επιπλέον ποσότητες που παρελάμβανε η Λανίτης από τον ΠΟΑ από τον Απρίλιο μέχρι τον Ιούλιο του 2012 τις μεταπωλούσε στον Πίττα. Ως εκ τούτου, είναι η Λανίτης που διατήρησε τον Πίττα εν ζωή ενώ η αγορά τον είχε απορρίψει. Όταν όμως ήλθαν οι καλοκαιρινοί μήνες που η ζήτηση είναι αυξημένη και η παραγωγή μειωμένη, η Λανίτης δεν μπορούσε πλέον να «μοιράζεται» τις ποσότητες της με τον Πίττα. Ως αποτέλεσμα, ο Πήττας καταχώρησε αίτηση για προσωρινά μέτρα στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και τώρα ο ΠΟΑ αναγκάζεται να του παραδίδει 65 τόνους ημερησίως. Εάν ο Λανίτης δεν βοηθούσε τον Πίττα να επιβιώσει, το οποίο δείχνει την πλήρη συνεργασία μεταξύ τους, η Λανίτης θα προμηθευόταν σήμερα με όλη την ποσότητα γάλακτος που χρειάζεται.»
- Τα ακόλουθα στοιχεία:
 - (α) η ημερομηνία της εν λόγω απόφασής της, με την οποία διέταξε τον ΠΟΑ να παραδίδει αυξημένες ποσότητες γάλακτος στις γαλακτοβιομηχανίες Pittas Dairies Ltd και Pittas Dairy Industries Ltd, εξεδόθη στις 20 Ιουνίου 2012, δηλαδή δέκα (10) ημέρες πριν την υπογραφή της σύμβασης με την αιτήτρια εταιρεία (30 Ιουνίου 2012),
 - (β) στην μεταξύ της αιτήτριας-καθού η αίτηση σύμβαση προστέθηκε μέσω πρόσθετης σύμβασης (Addendum 4th), όρος, ο οποίος προέβλεπε ότι, ο ΠΟΑ δεν φέρει ευθύνη εάν αναγκαστεί να μειώσει τις συμφωνηθείσες ποσότητες προς την αιτήτρια εταιρεία, ως αποτέλεσμα της συμμόρφωσης του: «Σε περίπτωση που ο Οργανισμός διαταχθεί

²⁶ Ibid παρα. 84.

²⁷ Ibid παρα. 79.

²⁸ Το ενδιάμεσο συμφωνητικό έγγραφο που υπεγράφη μεταξύ του ΠΟΑ και της αιτήτριας εταιρείας στις 30 Ιουνίου 2012 προνοεί ότι για τους μήνες από 1 Ιουλίου έως 15 Νοεμβρίου 2012 και 16 Απριλίου 2013 μέχρι 30 Ιουνίου 2013, οι ποσότητες που θα παραδίδονται προς την αιτήτρια εταιρεία θα είναι κατά μέσο όρο 86 τόνοι ημερησίως.

από την Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού (ΕΠΑ) ή από οποιοδήποτε άλλη Αρμόδια Αρχή να παραδώσει ποσότητες γάλακτος σε άλλο αγοραστή γάλακτος [...]». Και,

(γ) στη σύμβαση που υπογράφηκε στις 30 Ιουνίου 2012 και στη σύμβαση που είχε υπογραφεί μεταξύ των μερών στις 30 Ιουνίου 2011 οι παραδοθείσες ποσότητες φρέσκου αγελαδινού γάλακτος κυμαίνονται στις ίδιες ακριβώς ποσότητες. Παρατίθεται ακολούθως ο σχετικός όρος που συμπεριλήφθηκε και στις δύο συμβάσεις:

Συμφωνία Λανίτης 30 Ιουνίου 2012, Παράγραφος 1 σημείο 2: « για την περίοδο 1 Ιουλίου 2012 μέχρι 15 Νοεμβρίου 2012 καθώς και για την περίοδο 16 Απριλίου 2013 μέχρι 30 Ιουνίου 2013 οι ποσότητες με τις οποίες ο «Προμηθευτής» θα τροφοδοτήσει τον «Αγοραστή» θα είναι 18.404.000 (δεκαοχτώ εκατομμύρια τετρακόσιες τέσσερις χιλιάδες) λίτρα γάλακτος δηλαδή μέσο όρο 86 τόνους ημερησίως τουλάχιστον, σε μηνιαία βάση. Ο «Προμηθευτής» όποτε μπορεί και σε συνεννόηση με τον «Αγοραστή» θα τροφοδοτεί τον «Αγοραστή» με ημερήσια ποσότητα πάνω ή/και κάτω από τους 86 τόνους σε μηνιαία βάση. Για τους πιο πάνω μήνες ο «Προμηθευτής» θα τροφοδοτήσει τον «Αγοραστή» με επιπρόσθετη ποσότητα τουλάχιστον 90.000 (ενενήντα χιλιάδες) λίτρα γάλακτος συνολικά για όλους τους εν λόγω μήνες. Η ποσότητα των 90.000 (ενενήντα χιλιάδες) λίτρων γάλακτος θα παραδοθεί κατόπιν συνεννόησης των δύο ημερών και δεν θα υπερβαίνει τα 15.000 (δεκαπέντε χιλιάδες) λίτρα ανά παράδοση.»

Συμφωνία Λανίτης 30 Ιουνίου 2011, Παράγραφος 1 σημείο 2: « για την περίοδο Ιούλιο 2011 μέχρι Νοέμβριο 2011 καθώς και για τους μήνες Μάιο και Ιούνιο 2012 οι ποσότητες με τις οποίες ο «Προμηθευτής» θα τροφοδοτήσει τον «Αγοραστή» θα είναι 18.404.000 (δεκαοχτώ εκατομμύρια τετρακόσιες τέσσερις χιλιάδες) λίτρα γάλακτος δηλαδή μέσο όρο 86 τόνους ημερησίως τουλάχιστον, σε μηνιαία βάση. Ο «Προμηθευτής» όποτε μπορεί και σε συνεννόηση με τον «Αγοραστή» θα τροφοδοτεί τον «Αγοραστή» με ημερήσια ποσότητα πάνω ή/και κάτω από τους 86 τόνους σε μηνιαία βάση. Για τους πιο πάνω μήνες ο «Προμηθευτής» θα τροφοδοτήσει τον «Αγοραστή» με επιπρόσθετη ποσότητα τουλάχιστον 90.000 (ενενήντα χιλιάδες) λίτρα γάλακτος συνολικά για όλους τους εν λόγω μήνες. Η ποσότητα των 90.000 (ενενήντα χιλιάδες) λίτρων γάλακτος θα παραδοθεί κατόπιν συνεννόησης των δύο ημερών και δεν θα υπερβαίνει τα 15.000 (δεκαπέντε χιλιάδες) λίτρα ανά παράδοση.»

- Περαιτέρω, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη της το γεγονός ότι, η αιτήτρια εταιρεία, σε αντίθεση με ανταγωνιστές της, οι οποίοι, όπως αναφέρθηκε,²⁹ δεν έχουν μειώσει (προς το παρόν) τις ποσότητες φρέσκου γάλακτος που πωλούν στην αγορά είτε γιατί προμηθεύονται γάλα από εναλλακτικές πηγές πέραν του ΠΟΑ είτε επειδή έχουν και τυροκομική δραστηριότητα και έχουν έτσι τη δυνατότητα να αναδιανείμουν τις ποσότητες νωπού γάλακτος που διαθέτουν προς κάλυψη των αναγκών της παστερίωσης, δεν έχει οποιαδήποτε άλλη εναλλακτική πηγή προμήθειας με αποτέλεσμα να εξαρτάται από την εκάστοτε πολιτική ή/και συμπεριφορά του ΠΟΑ στη σχετική αγορά. Λαμβάνοντας υπόψη ότι το δίκαιο του ανταγωνισμού προστατεύει τον ανταγωνισμό ως λειτουργία, υποχρεωτικά κατά τη στάθμιση αυτή των συμφερόντων λαμβάνεται υπόψη και το συμφέρον των καταναλωτών, πράγμα που συνεκτίμησε η Επιτροπή σε σχέση με τους καταναλωτές -πελάτες της αιτήτριας εταιρείας.
- Επίσης η Επιτροπή, λαμβάνει υπόψη της εκτός της προαναφερθείσας σχετικής νομολογίας του ΔΕΕ και την υπόθεση *Λοιζίδης v. Υπουργού Εξωτερικών* (1995) 3 Α.Α.Δ. 233, σελ. 240, όπου λέχθησαν τα ακόλουθα για την έννοια του όρου «έκδηλη παρανομία»:

«Προτού ασχοληθούμε με τους επί μέρους λόγους που συνθέτουν την πρώτη ενότητα, προτάσσουμε συντομογραφικά, την έννοια της έκδηλης παρανομίας. Εξετάστηκε από την Ολομέλεια στις υποθέσεις *Economides v. Republic* (1982) 3 CLR 837, *Moyo and Another v. Republic* (1988) 3 CLR 1203 και *Κροκίδου και Άλλων v. Δημοκρατίας* υπ'αρ. 741/89, ημερομηνίας 29 Μαΐου 1990, όπου επιδοκιμάστηκε ο ακόλουθος γενικός ορισμός που δόθηκε από τον νυν Πρόεδρο του Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Γ. Πική, στην υπόθεση *Frangos and Others v. The Republic* (1982) 3 CLR 53 (στη σελ. 57):

«Although what amounts to flagrant illegality is nowhere exhaustively defined, it appears to me to involve a clear violation of the procedure envisaged by the law or unquestionable disregard of the fundamental precepts of administrative law. The notion does not encompass any defective exercise of discretionary powers vested in an organ of public administration.»

Είχε πιο πριν στην ίδια απόφαση δηλωθεί ότι έκδηλη παρανομία είναι παρανομία «palpably identifiable without having to probe into disputed facts.» Έπειτα, η προσέγγιση από τον νυν Πρόεδρο στην υπόθεση *Πολύβιος Νικολάου v. ΕΔΥ* υπ'αρ. 692/92, ημερομηνίας 22 Οκτωβρίου 1992, προσφέρει καθοδήγηση ως προς τα όρια της έννοιας. Τη συνοψίζουμε με τα εξής. Έκδηλη παρανομία είναι εκείνη που, αν δεν αναδύεται αυτόματα, ανακύπτει κατόπιν αναλογισμού ως προς τις επιπτώσεις στοιχείων ενυπαρχόντων στο διαθέσιμο υλικό εφόσον βέβαια ότι απορρέει παραμένει αντικειμενικά αναντίλεκτο και μη υποκείμενο σε στάθμιση για έκφραση κρίσης.

Η παρανομία πρέπει να είναι έκδηλη, δηλαδή να είναι αυταπόδεικτη και οφθαλμοφανής, χωρίς να χρειάζεται διερεύνηση αντιφατικών γεγονότων. Έτσι, η ύπαρξη συγκρουόμενων γεγονότων εξουδετερώνει το αυταπόδεικτο της παρανομίας. (*Frangos and Others v. The Republic* (1982) 3 CLR 53, *Moyo and Another n. Republic* (1988) 3 CLR 976, *Κροκίδου κ.α. v. Δημοκρατίας Υπόθεση Αρ. 141/89*, ημερ. 29.5.90, και *Dougalyuk v. Κυπριακή Δημοκρατία*, Υπ. Αρ. 182/99, 25.10.99).»

²⁹ Δήλωση στελέχους ανταγωνιστικής εταιρείας που πραγματοποιήθηκε στις τηλεοπτικές ειδήσεις της 6^{ης} Σεπτεμβρίου 2012 του ANT1 και απεστάλη από την αιτήτρια εταιρεία.

Επομένως, στηριζόμενη στα προαναφερόμενα, η Επιτροπή καταλήγει ομόφωνα ότι, με τα στοιχεία που έχει ενώπιόν της, στοιχειοθετείται ευλόγως ισχυρή εκ πρώτης όψεως υπόθεση παράβασης του άρθρου 6(1)(β) του Νόμου και του αντίστοιχου άρθρου 102 της ΣΛΕΕ από μέρους του Π.Ο.Α.

Η Επιτροπή υπό το φώς της πιο πάνω κατάληξής της για ότι αφορά τους άλλους ισχυρισμούς της αιτήτριας εταιρείας περί παράβασης του Νόμου καταλήγει ότι αυτοί θα τύχουν της περαιτέρω εξέτασης κατά το στάδιο της διερεύνησης της καταγγελίας.

(β)-(γ) Το *Επείγον της περίπτωσης - Ύπαρξη σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης για τα συμφέροντα αυτού που υποβάλλει την αίτηση*

Αναφορικά με τη δεύτερη και τρίτη προϋπόθεση που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου για τη στοιχειοθέτηση του επείγοντος και της ύπαρξης σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης για τα συμφέροντα αυτού που υποβάλλει την αίτηση για τη λήψη των προσωρινών μέτρων, η Επιτροπή εστίασε την προσοχή της αλλά και ανέλυσε ενδελεχώς όλα τα στοιχεία που έχουν δοθεί ή/και παρατεθεί τόσο προφορικά όσο και γραπτά εκ μέρους της αιτήτριας για τη λήψη των προσωρινών μέτρων εταιρείας και της καθ' ού η αίτηση εταιρείας, καθώς και τα όσα έχουν αναφερθεί από αυτές κατά την προφορική εξέταση της αίτησης για λήψη των προσωρινών μέτρων:

- Η Επιτροπή είναι της άποψης ότι, η εξέταση της δεύτερης προϋπόθεσης που το σχετικό άρθρο θέτει, δηλαδή του επείγοντος μπορεί να γίνει σε συνάρτηση με την τρίτη προϋπόθεση που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου, δηλαδή του κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης. Προς τούτο, η Επιτροπή υιοθετεί το σκεπτικό αποφάσεων της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού, το οποίο βασίζεται σε αποφάσεις των Διοικητικών Δικαστηρίων και στις Γενικές Διοικητικές Αρχές όπου σημειώθηκε ότι:

«Όσον αφορά ειδικότερα στη συνδρομή της προϋπόθεσης της επείγουσας περίπτωσης, παρατηρείται ότι αυτή εξετάζεται σε συνδυασμό με την ανάγκη αποτροπής άμεσα επικείμενου κινδύνου πρόκλησης ανεπανόρθωτης βλάβης. Το επείγον είναι συνάρτηση με το αν υπάρχει ή προβλέπεται να υπάρξει άμεσα επικείμενος κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης, δηλαδή επαπειλούμενος κίνδυνος, ο οποίος για να αποτραπεί, πρέπει να αντιμετωπισθεί ανεπιρόθετως, ώστε να αποφευχθεί η δημιουργία ανεπανόρθωτης βλάβης.»³⁰

- Η Επιτροπή, αναφορικά με την τρίτη προϋπόθεση που τάσσει ο Νόμος στο άρθρο 28 και σε συνάρτηση με τα όσα αναφέρθηκαν για το επείγον της λήψης των προσωρινών μέτρων, υιοθετεί τη νομολογία αναφορικά με το θέμα της πρόκλησης ανεπανόρθωτης ζημιάς, όπου το Δικαστήριο αναφέρει σχετικά στην υπόθεση *ΑΤΗΚ ν. Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού Υπ. Αρ. 322/03* τα ακόλουθα:

*«Όσον αφορά την πρόκληση είχα την ευκαιρία να αναλύσω το θέμα στην **Petrolina (Holdings) Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, Υπ. Αρ. 924/01, ημερ. 20.2.02**, στην οποία ανέφερα τα ακόλουθα, τα οποία επαναλαμβάνω και υιοθετώ:*

*«Στην υπόθεση **Moyo & Another v. Republic** (1988) 3 C.L.R. 1203 αναφέρθηκαν τα ακόλουθα στη σελ. 1208:*

"(B) a provisional order may be made in the face of -

Evidence of irreparable damage, that is damage that cannot be remedied by any of the remedies available upon annulment of the impugned administrative act. Even in the face of such damage, the Court may, nonetheless, refuse an order if it is likely to place insuperable obstacles in the way of the Administration."

*Επίσης, στην **Frangos & Others v. Republic** (1982) 3 C.L.R. p. 53, στη σελ. 61 διαβάζουμε τα ακόλουθα:*

"Irreparable damage encompasses damage of a kind that is irretrievable by subsequent legal or administrative action, such as the destruction of the res and irreversible physical deterioration."

*Περαιτέρω, σε σχέση με το ποια ζημιά είναι δυνατόν να θεωρηθεί ανεπανόρθωτη, παραπέμπω στο πιο κάτω απόσπασμα από τη **Μαρκουλίδου κ.α. ν. Δημοκρατία κ.α.** (1989) 3 Α.Α.Δ. 3413, από τη σελ. 3423:*

«Χρηματική ζημιά δεν είναι ανεπανόρθωτη ή δυσεπανόρθωτη ζημιά. Η ζημιά που δυνατό να θέσει σε κίνδυνο εμπορική επιχείρηση, ή την ικανότητα συντήρησης του αιτητή, ή αιφνίδια αποστέρηση των μέσων βιοπορισμού του ιδίου και της οικογένειας του μπορεί να χαρακτηριστεί, σε μερικές περιπτώσεις, ως ανεπανόρθωτη.»

- Περαιτέρω, η Επιτροπή σημειώνει το σκεπτικό της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού σε υποθέσεις ασφαλιστικών μέτρων σχετικά με το θέμα του κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης και πως αντιμετωπίζεται:

«Εξάλλου, όπως γίνεται παγίως δεκτό, απαραίτητη προϋπόθεση για το βάσιμο της αίτησης που ασκείται με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων είναι, μεταξύ άλλων, η αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον. Η ανεπανόρθωτη βλάβη, έννοια γνωστή στο Διοικητικό Δίκαιο και ρυθμιζόμενη ειδικώς στα άρθρα 200-205 του νέου Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και στο άρθρο 52 ΠΔ 18/1989, προϋποθέτει απειλούμενη ζημιά του αιτούντος, της οποίας η επανόρθωση θα είναι αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής σε περίπτωση ευδοκίμησης του ενδίκου βοηθήματος που ασκείται κατά την τακτική

³⁰ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. 368/VI/2007, λήψη ασφαλιστικών μέτρων στο πλαίσιο της υπόθεσης με αριθμ. πρωτ. 1012/26.3.2003 «Καταγγελία της εταιρείας "ΒΙΒΛΙΟΠΩΛΕΙΑ ΦΛΩΡΑΣ ΚΟΣΜΟΣ - ΜΑΡΙΑ ΦΛΩΡΑ Ε.Π.Ε." κατά της εταιρείας "ΑΠΟΛΛΩΝ" ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΒΙΒΛΙΟΥ» και αυτεπάγγελτη έρευνα στην εταιρεία «ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ GROUP Α.Ε.» για τυχόν παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ν.703/1977, όπως ισχύει και των άρθρων 81 και 82 ΣυνθΕΚ».

διαδικασία. Δεν αρκεί, δηλαδή, η πιθανολόγηση απλής χρηματικής ζημίας του αιτούντος, αλλά απαιτείται να συντρέχει ιδιαίτερη οικονομική δυσχέρεια, η οποία να μπορεί να αποβεί καταστρεπτική για τον αιτούντα ή να επιφέρει ισχυρό οικονομικό κλονισμό του (ΕΑ 218/III/2003, ΕπΑνΣτΕ 484/2001, Αρμ. 2002, σελ. 112). Σε περίπτωση που η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν πιθανολογεί την ύπαρξη τέτοιας βλάβης απορρίπτει την αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη (Ε.Α. 124/1998, 35/II/1999, 38/II/1999, 212/III/2002, 215/III/2002 και 218/III/2002).»³¹

Επίσης: «Κατά πάγια νομολογία της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η απαίτηση του νόμου, μεταξύ άλλων, για ανεπανόρθωτη βλάβη αποσκοπεί στο να περιορίσει τη λήψη των ασφαλιστικών μέτρων μόνο σε περιπτώσεις, που άνευ αυτών υφίσταται αδυναμία συνέχισης της λειτουργίας της επιχείρησης. Σε περίπτωση που η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν πιθανολογεί την ύπαρξη τέτοιας βλάβης απορρίπτει την αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη.»³²

Τέλος: «Ως επικείμενος κίνδυνος νοείται αυτός που απειλεί άμεσα το επίδικο δικαίωμα, ενώ επείγουσα περίπτωση είναι αυτή που επιβάλλει την ταχεία και άμεση λήψη δικαστικών προφυλακτικών μέτρων πριν, ή κατά τη διάρκεια της κύριας δίκης. Δεν είναι αναγκαία και δεν διατάσσονται ασφαλιστικά μέτρα που έχουν ως σκοπό την αντιμετώπιση απώτερου κινδύνου στο μέλλον ή τη ρύθμιση της περίπτωσης στο απώτερο μέλλον. Ούτε επίσης διατάσσονται ασφαλιστικά μέτρα όταν η υπάρχουσα κατάσταση έχει διαρκέσει πολύ χρόνο (ΜΠ Θεσ. Αρμ. ΛΔ 138, ΜΠ Πειρ. 3016/78 Δ.Δικ 20, 89).»³³

- Σύμφωνα με αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ανεπανόρθωτη βλάβη για τον αιτητή υπάρχει όταν κινδυνεύει να σταματήσει η λειτουργία της επιχείρησής του.³⁴ Ωστόσο, ο κίνδυνος της μη συνέχισης των δραστηριοτήτων μιας επιχείρησης δεν είναι προϋπόθεση για την υιοθέτηση των προσωρινών μέτρων.
- Επίσης, στην υπόθεση *Port of Roscoff*,³⁵ η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έλαβε υπόψη τις επιπτώσεις που είχε στην εμπορική φήμη της *Irish Ferries* η άρνηση της διαχειρίστριας εταιρείας του λιμανιού να δώσει πρόσβαση στην πρώτη, η οποία αναγκάστηκε να ακυρώσει υπηρεσίες τις οποίες προηγουμένως είχε διαφημίσει μέσω ειδικών εντύπων, καθώς επίσης και να προβεί σε ακύρωση κρατήσεων.
- Η Επιτροπή καλείται να διασφαλίσει ότι κατά τη διάρκεια της διερεύνησης της καταγγελίας δεν θα προκληθεί ανεπανόρθωτη βλάβη, τέτοια η οποία να μην μπορεί να τύχει θεραπείας από οποιαδήποτε απόφασή της με την οριστική λήξη της διαδικασίας.³⁶ Επομένως, ανεπανόρθωτη είναι η ζημία, η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί με την τελική απόφαση της Επιτροπής, αλλά δεν απαιτείται για το χαρακτηρισμό της ως ανεπανόρθωτης να μην μπορεί να αποκατασταθεί με οποιαδήποτε άλλη απόφαση οποιουδήποτε άλλου οργάνου. Κάτι τέτοιο θα ήταν υπερμετρα αυστηρό και θα περιόριζε σημαντικά την εξουσία της Επιτροπής να διατάσσει τη λήψη προσωρινών μέτρων. Η θέση αυτή επιβεβαιώθηκε και από το ΔΕΕ στην υπόθεση *La Cinq*.³⁷
- Καθοδηγητική ως προς το σημείο αυτό είναι και η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Saint Dominion*,³⁸ όπου θεωρήθηκε ότι, «ανεπανόρθωτη ζημία μπορεί να είναι υλική ή ηθική. Χρηματική ζημία δεν είναι αρκετή...».
- Στην παρούσα υπόθεση, η αιτήτρια εταιρεία ισχυρίζεται ότι, λόγω της μη προμήθειας της συμβατικής ποσότητας του φρέσκου αγελαδινού γάλακτος από τον ΠΟΑ, αδυνατεί να προμηθεύσει ικανοποιητικά την αγορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται οικονομικές ζημιές. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι περιορίζεται και μειώνεται το μερίδιο αγοράς της και δεν δύναται να ικανοποιήσει επαρκώς τους πελάτες της, οι οποίοι, υπάρχει η πιθανότητα, να ζητήσουν από αυτήν αποζημιώσεις.
- Επίσης, αναφορικά με την ύπαρξη σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης, η Επιτροπή σημειώνει τον ισχυρισμό της αιτήτριας εταιρείας για αδυναμία εξεύρεσης εναλλακτικού προμηθευτή και το ότι η έλλειψη του προϊόντος της αιτήτριας εταιρείας στην αγορά θα οδηγήσει σε τερματισμό των συμφωνιών της με πελάτες και αναστάτωση των καταναλωτών, των οποίων περιορίζεται άμεσα η επιλογή τους σε φρέσκο παστεριωμένο αγελαδινό γάλα.
- Από την πλευρά του ΠΟΑ, η Επιτροπή σημειώνει όσα υποστηρίχθηκαν από τον κ. Παπακυριακού, Γενικό Διευθυντή του ΠΟΑ, κατά την προφορική διαδικασία ενώπιόν της στις 11/9/2012 και συγκεκριμένα: «Πρέπει να πούμε ότι, βάσει της λογικής που στηριχθήκαμε για να κάνουμε τις διάφορες περικοπές από τις Βιομηχανίες αναφέρθηκε από την εταιρεία Λανίτης ότι κόψαμε 6-7 τόνους από το βασικό συμβόλαιο μέσον όρο είχαν 84 σήμερα παραδίνουμε 78.5. Από την μέρα που πήραμε απόφαση να παραδίνουμε 65 τόνους στον *Pitta* μέχρι σήμερα είχαμε σύνολο 76 τόνους. Άρα μιλούμε ότι υπήρχε μια διαφορά 7 με 8 τόνους, δηλαδή, ένα ποσοστό της τάξης του 6-7-8%. Αντιλαμβάνεστε ότι αυτό το 6-7-8% είναι πολύ μικρό ποσοστό σε σχέση με τους 65 τόνους που δίνουμε στον *Pitta* λόγω του ότι η Βιομηχανία Λανίτης παίρνει το 1/3 του γάλακτος μας. Άρα στην ουσία έπρεπε να αποκόψουμε από την Λανίτης γύρω στους 23-24 τόνους και όχι 6-7 τόνους. Όμως λόγω του ότι

³¹ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. 260/IV/2004

³² ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. 289/IV/2005

³³ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. 250 / III / 2003.

³⁴ Απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής 87/500/ΕΟΚ, Υπόθεση IV/32-279, *BBI/Boosey & Hawkes*, Επίσημη Εφημερίδα αριθ. L 286 της 09/10/1987 σελ. 0036 – 0043, παρ. 22.

³⁵ *Irish Continental Group v. CC Morlaix*, IP/95/492, βλ.

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/95/492&format=HTML&aged=1&language=EL&guiLanguage=en>

³⁶ Υπόθεση *Camera Care*, παρ. 14. Επίσης, βλέπε υπόθεση *Moyo & Another v Republic* (1988) 3 C.L.R. 1203.

³⁷ Υπόθεση T-44/90, *La Cinq SA κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων*, Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1992 σελ. II-00001, παρ. 79-80.

³⁸ Απόφαση Ανωτάτου του Δικαστηρίου στην Υπόθεση υπ' αριθμό 67/1989, *Saint Dominion Estates Ltd και άλλος v Κυπριακής Δημοκρατίας*, μέσω Υπουργείου Εσωτερικών και Λειτουργού Μετανάστευσης.

εμείς αποφασίσαμε ότι θα αποκόπουμε το γάλα, το οποίο θα έπαιρναν οι Βιομηχανίες τον Ιούνιο και κατά το μήνα Ιούνιο η Βιομηχανία Λανίτης έπαιρνε γύρω στους 97 τόνους αυτό βοήθησε την εταιρεία Λανίτης και κάναμε υπολογισμούς και πράγματι έπαιρνε αυξημένες ποσότητες έναντι και της Κρίστης και της Αλάμπρας και οποιασδήποτε άλλης βιομηχανίας.

Οπότε μέσα σε αυτά τα πλαίσια στην ουσία και η υπόσχεση που δώσαμε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού ότι θα προσπαθήσουμε να αυξήσουμε και τη παραγωγή μας, πράγμα το οποίο πράξαμε. Δώσαμε περισσότερο βάρος στην παστερίωση. Διότι για μας είναι πολύ σημαντικό κομμάτι να μη χάνουμε πελάτες από την παστερίωση. Διότι στην παστερίωση παίρνεις το γάλα σήμερα και το δίνεις αύριο. Ενώ στην τυροκόμιση υπάρχουν άλλοι κίνδυνοι και άμεσος ανταγωνισμός στο εξωτερικό. Ως εκ τούτου προσπαθήσαμε να δίνουμε περισσότερα γάλα στην παστερίωση προκειμένου να μην υπάρχει οποιοδήποτε πρόβλημα.

Όσον αφορά την άλλη ανταγωνιστική εταιρεία για σκοπούς σύγκρισης της [...]*. Η Βιομηχανία αυτή κατά τον Ιούνιο παραλάμβανε γύρω στους [...] τόνους. Της αποκόψαμε γύρω στους [...] τόνους σήμερα είναι γύρω στους [...]. Κάποιες φορές που μπορούμε τους δίνουμε επιπρόσθετες ποσότητες. Όταν όμως σταματήσαμε να δίνουμε γάλα, αρχίσαμε να εκτελούμε το Διάταγμα, στη Βιομηχανία [...] δίνουμε γύρω στους [...] τόνους αλλά το συμβόλαιο που υπέγραψε ήταν μεγαλύτερη η ποσότητα της. Όμως λόγω του ότι λάβαμε υπόψη τον Ιούνιο εν τούτοις η Βιομηχανία αυτή επηρεάστηκε περισσότερο από την Λανίτης.

Όσον αφορά την εταιρεία Παπουής και στην Παπουής αποκόψαμε κάποιες ποσότητες και σ' όλες τις βιομηχανίες και αυτό που έχουμε κάνει είναι το εξής: Έχουμε κάνει ένα πρόγραμμα μέχρι τέλος της σεζόν 30/06/2013 και έχουμε κατανέμει με αυτή τη λογική αυτές τις ποσότητες σ' αυτή τη διάρκεια. Οπότε βλέπουμε ποιες βιομηχανίες έχουν περισσότερες και ποιες λιγότερες ανάγκες και ενώ κρατούμε τη βασική αρχή που είναι ο μήνας Ιούνιος εν τούτοις παίζουμε κάπως με τις ποσότητες για να μεταφέρουμε από μια εταιρεία στην άλλη προκειμένου να μπορέσουμε να ικανοποιήσουμε τις ανάγκες τους. Ως εκ τούτου, η εταιρεία Λανίτης λόγω του ότι είναι αποκλειστικά παστερίωση και η άλλη εταιρεία γνωρίζουμε ότι έχει παραγωγούς εκτός του Οργανισμού μας προσπαθήσαμε να εμποδίσουμε σε μεγαλύτερο βαθμό εξ' ου και αφαιρέσαμε 7-8 τόνους στο σύνολο της παραγωγής.

Όπως αναφέρθηκε εδώ η απώλεια 2-3% δηλαδή από αυτούς τους 7-8 τόνους που παραδίνουμε στην ουσία από τους 85 τόνους μιλούμε ουσιαστικά για 2 τόνους απώλειας αγοράς. Άρα, η ζημιά είναι της τάξης του 2-3% δεν καταλαβαίνω πώς υπολογίστηκε στο 9%. Άρα, η ζημιά του Λανίτη στην ουσία, που υπάρχει ζημιά άρα το πρόσωπο που πρέπει να δώσω ανεξαρτήτως στον Πίττα είναι της τάξης των 7-8 τόνων. Ενώ, στην ουσία αν αποκόψαμε ανάλογα με το τι λάμβαναν μέχρι τότε θα έπρεπε να αποκόψουμε 22-25 τόνους. Αλλά φανταστείτε το τι αναστάτωση θα υπήρχε τότε στην αγορά και τους καταναλωτές αν δεν κάναμε αυτό το πράγμα.».

- Επομένως, η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη της τα στοιχεία που απεστάλησαν από την αιτήτρια εταιρεία και την καθ' ου η αίτηση εταιρεία και βασιζόμενη στη νομολογία που έχει αναφερθεί, διαπιστώνει ότι η καταγγέλλουσα/αιτήτρια εταιρεία, στηρίζεται για την ομαλή διεκπεραίωση των εργασιών της στην προμήθεια φρέσκου αγελαδινού γάλακτος από τον ΠΟΑ, ο οποίος παραδέχεται ότι έχει μειώσει την προμήθεια προς αυτήν. Στη βάση όσων έχουν αναφερθεί ανωτέρω, διαφαίνεται ότι η μείωση στις παραδώσεις γάλακτος είναι της τάξης του 7% περίπου, δηλαδή η εταιρεία συνεχίζει να δραστηριοποιείται λαμβάνοντας 77,482 τόνους σε σύγκριση με τους 83.50 τόνους κατά μέσο όρο που χρειάζεται και τους 86 τόνους που προνοείται στη μεταξύ τους σύμβαση και ως εκ τούτου δεν συμπεραίνεται ότι η αιτήτρια εταιρεία θα πληγεί ανεπανόρθωτα. Επίσης, η Επιτροπή σημειώνει ότι, ως έχει ήδη επισημανθεί από τα εμπλεκόμενα στην υπόθεση μέρη αλλά και σύμφωνα με τα στοιχεία του ΟΓΚΒ που απέστειλε η αιτήτρια, η παραγωγή φρέσκου αγελαδινού γάλακτος αυξάνεται τους επόμενους μήνες σταδιακά ενώ μειώνεται η ζήτηση, σε σχέση με την υψηλή ζήτηση που υπάρχει κατά τους καλοκαιρινούς μήνες.
- Περαιτέρω, η Επιτροπή θεωρεί ότι η οικονομική βλάβη και/ή η χρηματική ζημιά που υφίσταται η αιτήτρια εταιρεία δεν έχει καταδείξει ότι είναι ανεπανόρθωτη σε βαθμό που θα της επιφέρει ισχυρό κλονισμό και ιδιαίτερη οικονομική δυσχέρεια, εφόσον συνεχίζει να δραστηριοποιείται στην αγορά και ο ΠΟΑ συνεχίζει να την προμηθεύει με πρώτη ύλη με μέσο όρο περίπου 7% λιγότερη παραδιδόμενη ποσότητα.
- Επισημαίνεται ότι για τη απόδειξη του στοιχείου της ανεπανόρθωτης βλάβης δεν αρκεί, η πιθανολόγηση απλής χρηματικής ζημίας του αιτούντος, αλλά απαιτείται να συντρέχει ιδιαίτερη οικονομική δυσχέρεια, η οποία να μπορεί να αποβεί καταστρεπτική για τον αιτούντα ή να επιφέρει ισχυρό οικονομικό κλονισμό του.³⁹ Ουσιαστικά, ανεπανόρθωτη βλάβη για τον αιτητή υπάρχει όταν κινδυνεύει να σταματήσει η λειτουργία της επιχείρησής του.
- Ως εκ τούτου, η Επιτροπή κρίνει με βάση όλα τα πιο πάνω ότι, η προϋπόθεση που τίθεται στο άρθρο 28 του Νόμου για την ύπαρξη σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης για τα συμφέροντα αυτού που υποβάλλει την αίτηση για τη λήψη των προσωρινών μέτρων, δεν ικανοποιείται στη συγκεκριμένη υπόθεση. Επίσης η Επιτροπή διαπιστώνει καταληκτικά ότι, σε σχέση με την ανεπανόρθωτη βλάβη για το δημόσιο συμφέρον δεν προσκομίστηκαν από την αιτήτρια εταιρεία επαρκή στοιχεία προς απόδειξη της βλάβης αυτής. Εξάλλου, με βάση τις πρόνοιες του Νόμου, η εξέταση της ανεπανόρθωτης βλάβης για το δημόσιο συμφέρον γίνεται διαζευτικά με την εξέταση της ανεπανόρθωτης βλάβης για τα συμφέροντα της αιτήτριας εταιρείας.
- Καταληκτικά, η Επιτροπή κρίνει ομόφωνα ότι στην προκειμένη υπόθεση δεν τηρούνται σωρευτικά όλες οι προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 28 του Νόμου για την έκδοση προσωρινών μέτρων, καθότι δεν στοιχειοθετείται η ύπαρξη σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης ζημιάς για τα συμφέροντα της αιτήτριας και ανεπανόρθωτες βλάβες για τον ανταγωνισμό και το δημόσιο συμφέρον.

* Οι αριθμοί και/ή τα στοιχεία που παραλείπονται και δεν εμφανίζονται τόσο σε αυτό το σημείο, όσο και στη συνέχεια καλύπτονται από επιχειρηματικό/επαγγελματικό απόρρητο. Ενδεικτικό της παράλειψης είναι το σύμβολο [...].

³⁹ Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού, απόφαση αριθμ. 260/IV/2004

Η. ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΟ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η Επιτροπή, υπό το φως των όσων έχουν αναφερθεί και αναλυθεί και κυρίως στηριζόμενη στα στοιχεία που βρίσκονται κατατιθέμενα εντός του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, καθώς και στα όσα κατατέθηκαν και αναφέρθηκαν από τα εμπλεκόμενα μέρη κατά την προφορική διαδικασία που πραγματοποιήθηκε στις 11 Σεπτεμβρίου 2012 ενώπιόν της αλλά και στη βάση των συμπληρωματικών στοιχείων και κρίνοντας συνολικά την αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων, αποφασίζει ομόφωνα ότι δεν έχουν αποδεικτεί όλες οι προϋποθέσεις που το άρθρο 28 του Νόμου θέτει για την έκδοση σχετικής διαταγής για τη λήψη προσωρινών μέτρων.

Σε ό,τι αφορά την ουσία της καταγγελίας, η Επιτροπή προτίθεται να προχωρήσει στην εξέταση της ουσίας της υπόθεσης μέσα από την οποία θα αναφουούν και θα εκτιμηθούν δεόντως όλες οι πτυχές της υπόθεσης εξετάζοντας όλες τις πιθανολογούμενες παραβάσεις της εθνικής και της ευρωπαϊκής νομοθεσίας.

.....
Λουκία Χριστοδούλου
Πρόεδρος της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού